
Fra: Postmottak JD
Sendt: tirsdag 2. februar 2021 09.19
Til: Lov-Arkiv
Emne: VS: Videresendt depråd, SEK og LOV: Høringsuttalelse-portforbud

Fra: Jan Ivar Ruud <Jan.Ivar.Ruud@unger.no>
Sendt: mandag 1. februar 2021 16:25
Til: Postmottak JD <postmottak@jd.dep.no>
Emne: Videresendt depråd, SEK og LOV: Høringsuttalelse-portforbud

Jeg fikk dessverre feilmelding når jeg i går forsøkte å sende høringsuttalelse til justis og beredskapsdepartementet i saken om portforbud.
Denne feilmeldingen er der fremdeles og jeg sender derfor en mail.



Min høringsuttalelse;

Kommentarer til høringsnotat om portforbud

Jeg ser det vanskelig å behandle forslaget om portforbud all den tid det ikke gir noen kvantitative vurderinger om effekten av et slikt forbud og det ikke er gjort vurdering av andre tiltak for å kunne få kontroll over en smittesituasjon. Ukesrapportene til FHI gir fakta om hvor man blir smittet, dette er i hjemmet, arbeid/universitet, helseinstitusjon, sosialt arrangement, skole mm. Forslagstiller må gjøre en vurdering av andre tiltak enn portforbud når lovforslaget legges fram slik at stortingsrepresentantene har et reelt valg.

Regjeringen har unnlatt å være restriktive i forhold til arrangementer i regi av tro og livssynssamfunn og fremmedkulturelle hvor det har vært en rekke smitteutbrudd i løpet av pandemien. Regjeringen har her ikke brukt de virkemidlene som er tilgjengelig pr. i dag, men heller avventet å gjøre tiltak. Det samme gjelder for fadderuker og oppstart ved universiteter. Regjeringen har ikke brukt de tilgjengelige virkemidlene som å betrakte som forholdsmessig, og det vil da være urimelig å ha muligheten for å bruke et virkemiddel som portforbud som vil ramme hele befolkningen.

Smitte oppstår ikke ved tur i skog å mark, ved opphold på hytta (inne egen familie), ved skitur på fjellet og ved treningstur i en lysløype. Med unntak av enkelte steder i Oslo så kan ikke Norge

sammenlignes med andel land som praktiserer portforbud pr. i dag. I Norge bor det få mennesker pr. kvadratkilometer, det er en kultur for å bruke allemannsretten og det er en sterk kultur for fritidsaktiviteter utendørs.

Justisministeren hevdet for kort tid siden at portforbud var bare noe man ønsket å ha i verktøykassa, men man så ikke for seg å benytte det. Få dager senere uttaler direktøren ved Helsedirektoratet; "hadde vi hatt mulighet for portforbud så hadde vi brukt det nå". Dette var i forbindelse med smitteutbruddet i Nordre Follo.

Regjering og forvaltning har i perioden med pandemien "hengt etter". Nedstengning at 25 kommuner rundt Nordre Follo var nødvendig. Grunnen til at dette var nødvendig var at forvaltningen ikke hadde opparbeidet analysekapasitet på muterte virus. Jeg er veldig usikker på om Regjeringen vil gjøre alle nødvendige tiltak før portforbudet tas i bruk. Av denne grunn bør ikke portforbud gjøres tilgjengelig.

Oppsummert;

- Brorparten av de som er bosatt i Norge følger lojalt myndighetenes anbefalinger og pålegg
- Et mindretall følger ikke myndighetenes krav og anbefalinger
- Ytterligere tiltak må settes inn mot de som de som ikke bidrar i "dugnaden"/"krafttaket" og ikke mot en majoritet av befolkningen. Et portforbud er helt uforholdsmessig for et flertall av befolkningen og det bryter fullstendig mot vår kultur som er bygget på tillitt.

Denne høringsuttalelsen ble forsøkt sendt inn søndag kveld 31. januar, men ble stoppet pga. serverfeil.

Jeg svarer som: *

Privatperson

Kontaktinformasjon

Navn (bedrift/organisasjon/privatperson) *

Jan Ivar Ruud

☐ Jeg ønsker ikke at navnet mitt skal vises på nettstedet. Vær oppmerksom på at du da heller ikke må skrive personopplysninger i selve høringssvaret.

E-post for kvittering *

jan.ivar.ruud@unger.no

Mvh

Jan Ivar Ruud