

JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENTET

Postboks 8005 Dep

0030 Oslo

Også sendt på e-post; postmottak@jd.dep.no

Deres ref: 20802778-/BKR

Oslo, 1. februar 2010

Vår ref: Astrid M. Svele / DOK-2009-03922

HØRINGSBREV - ENDRING AV PROSEDYREKRAVET FOR ADVOKATBEVILLING

Det vises til Justis- og politidepartementets høringsbrev av 16. november 2009 om endring av prosedyrekrav for advokatbevilling. Høringsfrist er satt til 1. februar 2010. HSH gir med dette sine merknader til høringen.

1. Utvidelse av hva slags sakstyper som kan godkjennes som praksis (alternativ 1)

Et forslag i høringsbrevet hva gjelder praksiskravet, er at småkravssaker av et visst omfang likestilles med saker etter allmennprosessen, jf. høringsbrevet pkt. 5.1.1. Dette har også vært Tilsynsrådets praksis til nå.

HSH er kjent med at mange advokatfirmaer sliter med å få fullmektigene gjennom praksiskravene i løpet av "normaltiden" for fullmektigperioden (2 år).

Etter HSHs syn taler gode grunner for en slik likestilling av sakstypene i de tilfeller småkravssaken innebærer muntlig hovedforhandling. Ut fra HSHs kjennskap til småkravssaker innebærer de ofte omfattende forarbeid og under hovedforhandlingen gjennomføres forholdsvis ofte og i realiteten en fullstendig, men svært komprimert, versjon av hovedforhandling etter allmennprosessen. Etter HSHs syn bør slike saker kunne likestilles med saker etter allmennprosessen. Avgjøres småkravssaken etter skriftlig sluttbehandling eller som fjernmøte, mener HSH ut fra hensynet bak praksiskravet, at det ikke er grunnlag for å foreta likestilling.

HSH er åpen for departementets forslag om ikke å stille noe krav om at minst en av sakene må være hovedforhandling etter allmennprosessretten, men ser at det i enkelte tilfeller nok kan stilles spørsmål om enkelte småkravssaker burde anses som "halv sivil sak". Imidlertid vil dette kunne innebære en vanskelig skjønnsvurdering for Tilsynsrådet. Etter HSHs syn vil den mest praktiske løsningen og den løsningen som gir best forutberegnelighet for partene være at en småkravssak godkjennes som en sak så fremt småkravssaken er av et visst omfang, dvs. når den i realiteten er en komprimert hovedforhandling etter allmennprosessen.

HSH
Henrik Ibsens gate 90
P.O. Box 2900 Solli
NO-0230 Oslo
tel +47 22 54 17 00
fax +47 22 56 17 00
e-post
info@hsh-org.no
Bankgiro
6030.05.18543
Org. nr.
970 134 646 MVA

Departementet tar også opp spørsmål knyttet til fordelingen av sakstyper mellom sivil- og straffesaker, jf. høringsbrevet pkt. 5.1.2. Etter HSHs syn bør ikke det avgjørende være sakstypen, men at saken er av et visst omfang. Ulikheter mellom disse to sakstypene mener HSH det isteden kan fokuseres på i advokatkurset.

Departementet tar videre opp om rettsmeklinger bør godkjennes som praksis, jf. høringsbrevet pkt. 5.1.3. HSH er enig med departementet i at det ikke er grunnlag for å skille mellom rettsmekling i en småkravsprosess og etter allmennprosessen. Etter HSHs syn kan det være behov for å kunne la gjennomførte rettsmeklinger erstatte noe av praksiskravet hva gjelder omfanget av antall hovedforhandlinger. HSH mener imidlertid at dette maksimalt kan erstatte én hovedforhandling, og da at det bør være flere enn to rettsmeklinger for å erstatte en hovedforhandling. Det er i hovedsak hovedforhandlingene som vil være særskilt lærerike for en fullmektig, samtidig som det å trene formulerings- evnen gjennom saksforberedelse (stevning eller tilsvar) også vil gi nyttig, om ikke tilstrekkelig, erfaringsgrunnlag for å kunne få advokatbevilling. HSH kan ikke se at rettsmeklingens omfang skulle kunne ha særskilt betydning for om den skal telle med eller ikke. I mesteparten av tiden vil fullmektigen sitte på lukket rom med sin klient, og ikke sammen med motpart og rettsmekleren. Det er heller ikke uvanlig at det er klienten selv som skal innlede om saken sin fremfor prosessfullmektigen.

2. Reduksjon av kravet til antall saker (alternativ 2)

I høringsbrevet pkt. 5.2 foreslås det alternativt at kravet til antall saker reduseres fra tre til to, men slik at man for øvrig opprettholder praksiskravet som i dag.

HSH er åpen for at kravet til antall saker reduseres fra tre til to. Dette vil kunne avhjelpe firmaer hvor sakstypene er av en slik art at de sjelden løses via domstolene. Et hovedformål med tvisteloven er å redusere antall rettssaker. Videre er det stort fokus på rettsmekling og utenrettslig mekling som arenaer for minnelige løsninger. Disse forhold tilsier at det bør gjøres en reduksjon i kravet til antall saker. HSH mener imidlertid også for dette forslaget del at departementet bør vurdere en utvidelse av sakstyper, se pkt. 1 og 3 i dette høringssvar.

3. Reduksjon av antall saker fra tre til to i kombinasjon med utvidelse av sakstyper (alternativ 3)

Et siste alternativt forslag fra departementet er å redusere antall saker fra tre til to i kombinasjon med utvidelse av sakstyper, jf. høringsbrevet pkt. 5.3.

Det forslag departementet her tar opp vil trolig være det forslag som enklest vil avhjelpe de utfordringer advokatfirmaer har med å få fullmektigene gjennom praksiskravene innen "normaltiden".

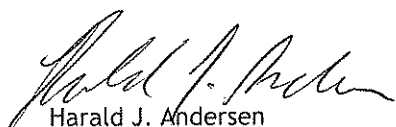
Utfordringen med dette alternativet er imidlertid om fullmektigene vil få tilstrekkelig praktisk prosesserfaring. Etter HSHs syn er det viktig å sikre at fullmektigene får slik erfaring i fullmektigtiden. Det hadde vært ønskelig om departementet kunne vurdert

dette forslaget nærmere, men da slik at det fortsatt bør stilles krav om minst en gjennomført hovedforhandling enten etter småkravsprosessen eller allmennprosessen. Den andre saken kan da evt. være en kombinasjon av flere sakstyper. Dersom praksiskravet reduseres til to saker, er det imidlertid ikke like akseptabelt at flere rettsmeklinger *alene* kan godkjennes som praksis. Derimot bør det vurderes om flere rettsmeklinger i kombinasjon med f.eks. en mindre straffesak eller småkravprosess av et noe mindre omfang, kan godkjennes som praksis. Det vises for øvrig til HSHs merknader i pkt.1 over.

4. Annet

HSH er kjent med at Den Norske Advokatforeningen overfor departementet tidligere har foreslått bl.a. at det bør åpnes for at deltakelse som rettslig medhjelper kan godkjennes etter en konkret vurdering, men at dette maksimalt kan gjelde en sak. HSH støtter dette forslaget.

Vennlig hilsen
HSH



Harald J. Andersen
direktør



Astrid M. Svele
leder Arbeidsrettssaker og forretningsjus