



**POLITIET**

MOTTATT

26 JAN 2010

POLITIDIREKTORATET	
26 JAN. 2010 3	
AKTIV A08-13	AKTIV 008
Saksnr 09/02963	Dok.nr 003

Politidirektoratet  
Juridisk seksjon v/Gunnvor Hovde  
Postboks 8051 Dep  
0031 OSLO

Deres referanse

Vår referanse  
2009/08783-3 008

Dato  
19.01.2010

Unntatt offentlighet:  
Offl. 13.1 jf fcl 13.1.2

## Høringsutkast - endring av prosedyrekravet for advokatbevilling

### Ad punkt 5.1 Utvidelse av hva slags sakstyper som kan godkjennes som praksis

#### 5.1.1 Saker etter tvistelovens kapittel 10 - småkravsprosess

På side 5 avsnitt 5, ber departementet om

"... høringsinstansenes syn på om en sak etter småkravsprosessen skal telle med, om saken skal telle som en "halv" sivil sak, og om en skal sette krav om at minst en av sakene som inngår i prosedyrekravet skal være en sak etter allmennprosessen."

På side 5 avsnitt 4, fremgår departementets syn:

"Departementet foreslår derfor at sak av et visst omfang, ført etter tvistelovens regler om småkravsprosess med muntlig sluttbehandling, kan godkjennes som en sivil sak under praksiskravet."

Oslo politidistrikt er enig i departementets syn her. Saker etter småkravsprosessen kan som departementet anfører også være omfangsrike og komplekse. Dersom det settes et krav om at saken må være av et visst omfang, bør den derfor kunne telle som en sak.

Spørsmålet er imidlertid videre om praksiskravet med dette skal anses oppfylt med "kun" tre saker etter småkravsprosessen. Til tross for at Oslo politidistrikt er av den oppfatning at en sak etter småkravsprosessen bør telle som en sak, er man imidlertid litt usikker på om det bør være tilstrekkelig med "kun" tre saker eller om man bør sette et krav om at antallet skal være et sted mellom 4 og 6 saker.

For det tilfellet at det settes et krav om at man må ha minst en sak fra allmennprosessen, vil dette kunne innsnevre praksiskravet slik det er i dag. En antar at det ikke er ønskelig at praksiskravet skal bli strengere sammenlignet med dagens krav. Det vises blant annet til at saker som går under allmennprosessen ofte kan være saker av et betydelig økonomisk omfang. En god del av disse sakene vil derfor bli prosedert av en advokat og ikke en fullmektig. Årsakene til dette kan være et ønske fra klienten eller at sakens omfang tilsier at

Oslo politidistrikt

den er best tjent med at en erfaren advokat prosederer den. Tilgangen på slike saker kan derfor være snever for en fullmektig og da spesielt i større firmaer.

### 5.1.2 Straffesaker

På side 6 avsnitt 3 uttaler departementet at gode grunner taler for at en likestiller en straffesak av et visst omfang skal likestilles som en sivil sak (i dag er ordningen at en straffesak skal telle som en halv sivil), mens mindre omfattende straffesaker bør telle som halv sivil sak. Tilsynsrådet tillegges myndigheten til å vurdere om saken anses som en større straffesak.

Departementet mener imidlertid at en bør opprettholde kravet til at minst en av sakene som oppfyller prosedyrekravet, må være sivil sak etter småkravprosessen eller allmennprosessen, jf 4 avsnitt.

Departementet ber om høringsinstansenes syn på dette.

I avsnitt 5 ber departementet videre om høringsinstansenes syn på om man i stedet bør opprettholde kravet om at en straffesak skal telle som en halv sivil sak, samtidig som en fjerner kravet om at en av sakene må være sivil sak. Altså om seks straffesaker av et visst omfang skal være tilstrekkelig til å oppnå praksiskravet.

Disse tre spørsmålene behandles samlet her.

Oslo politidistrikt er enig i at en straffesak av et visst omfang bør telle som en sivil sak. Dette kan begrunnes med at straffesaker kan være svært omfattende. Videre er det å være forsvarer en meget ansvarsfull oppgave. Foruten et klientforhold som får utfordret advokaten på hvilken rolle en advokat skal ha, vil advokatens håndtering av oppdraget også kunne ha betydning for klienten på det rent personlige plan.

Oslo politidistrikt er videre enig i departementets syn på at kravet om at en sak fortsatt skal være sivil, men med det unntak at hvis en har 6 straffesaker av et visst omfang bør dette være nok til å oppfylle praksiskravet. Advokatfullmektiger som arbeider i et advokatkontor med en portefølje hovedsakelig bestående av straffesaker, vil som regel over en to års periode ha langt over 6 gjennomførte hovedforhandlinger. De vil også ha betydelig erfaring med utforming av anker til høyere rettsinstanser, ha en utstrakt klientkontakt i tillegg til at de vil ha deltatt i mange fengslingsmøter med påfølgende anker.

For det tilfellet at en fullmektig "kun" har hatt straffesaker, kan eventuelt prinsipalen til vedkommende fullmektig vedlegge et kort skriv til tilsynsrådet der det fremgår hvilke saker vedkommende har prosedert samt hvilke emner innen straffeprosessen fullmektigen har håndtert i fullmektigtiden.

### 5.1.3 Rettsmegling

Oslo politidistrikt tiltrer departementets forslag om at prosedyrekravet endres slik at en rettsmegling kan telle som en halv hovedforhandling, og at inntil to hovedforhandlinger kan erstattes av fire rettsmeglinger så fremt rettsmeglningene er av et visst omfang.

**Ad punkt 5.2 Redusere kravet til antall saker**

Oslo politidistrikt er også her enig med departementet. Kravet om antall saker bør ikke reduseres. Prosedyreøvelsene under advokatkurset vil ikke kunne gi samme erfaring som det å foreberede en sak og gjennomføre en hovedforhandling. Til tross for at man settes under et visst press under advokatkurset, vil ikke fullmektigen under kurset kunne kjenne på/ha det ansvaret vedkommende får som fullmektig under en hovedforhandling

**Ad punkt 5.3 Redusere antall saker fra tre til to, kombinert med en utvidelse av sakstyper som godkjennes**

Oslo politidistrikt tiltrer her departementets syn om at hensynene bak prosedyrekravene tilsier at en ikke både reduserer kravet til antall saker, samtidig som en foretar en utvidelse av sakstyper som godkjennes.

Oslo politidistrikt er av den oppfatning at man kun bør utvide sakstypene som godkjennes, ikke redusere antall saker.

Med hilsen

  
Ingrid Cecilie Nestvold  
*padv*