



Havforskningsinstituttets kommentarer til korrigert høringsnotat av 03.10.2018.

Forslag til tiltak for å motvirke negative miljøeffekter fra behandling mot lakselus på akvakulturlovens virkeområde.

Ann-Lisbeth Agnalt, Carsten Hvingel, Jan Atle Knutsen, Tore Kristiansen, Ole
Samuelsen og Guldborg Søyvik

**Havforskningsinstituttet
2018**



Havforskningsinstituttets kommentarer til korrigert høringsnotat 03.10.2018.

Forslag til tiltak for å motvirke negative miljøeffekter fra behandling mot lakselus på akvakulturlovens virkeområde.

Havforskningsinstituttet mener at forslaget og tiltaket som er foreslått kan redusere potensielle miljøeffekter (effekter på non-target organismer) ved medikamentell bad behandling mot lakselus, og støtter foreslått tiltak.

Endringsforslaget innebærer at oppdrettsanlegg som ligger i eller nærmere enn 500 meter fra rekefelt og/eller gytefelt må bruke brønnbåter i bad behandling mot lakselus. Justeringer av grensen bør imidlertid revurderes dersom det kommer ny kunnskap om spredning og/eller effekter av legemidler som endrer risikobildet.

Havforskningsinstituttet har noen kommentarer til høringsnotatet når det gjelder rekefelt og gytefelt. Det foreligger ingen klar definisjon av hva et rekefelt eller gytefelt er. Det vises til transportforskriften §22 hvor det henvises til Fiskeridirektoratets nettbaserte kartverktøy.

Havforskningsinstituttet oppfatter at rekefeltene i Fiskeridirektoratets nettbaserte kartverktøy er kommersielle rekefelt for dypvannsreken *Pandalus borealis*. Vi gjør oppmerksom på at det finnes kommersielle rekefelt som ikke er registrert i dette kartverktøyet. Videre gjør vi oppmerksom på at dypvannsreker også finnes utenfor kommersielle trålfelt, i områder med lavere tettheter eller i områder som ikke er trålbare. Andre ikke-kommersielle rekearter kan ha en helt annen utbredelse enn dypvannsreken. Havforskningsinstituttet gjør oppmerksom på at det pelagiske larvestadiet til alle krepsdyr, inkludert dypvannsreken, sannsynligvis har en større romlig utbredelse enn de voksne individene da larvene flyter fritt med havstrømmene. Havforskningsinstituttet anbefaler derfor at en arbeider videre med å undersøke disse forholdene nærmere.

Det er i høringsbrevet bedt om spesifikke svar på følgende problemstillinger:

1. Høringsinstansene bes om å vurdere hvorvidt Mattilsynet skal kunne gi adgang til å dispensere fra forbudet i situasjoner som beskrevet overfor.

Generelt sett kan en si at påbud med brønnbåtbehandling ved bruk av hydrogenperoksid vil føre til høyere risiko for forøket dødelighet og dårligere fiskevelferd. Vi har imidlertid ikke veldig god statistikk når det gjelder sammenligning av dødelighet mellom hydrogenperoksid behandling i brønnbåt og presenning. I Havforskningsinstituttets *Risikovurdering av norsk*



fiskeoppdrett fra 2016 viser dataene (basert på oppdretternes egne månedlige rapporteringer) relativ lik dødelighet for begge metoder i behandlingsmåneden, men større langtidseffekter av behandling i brønnbåt. Behandling med hydrogenperoksid er uansett metode en relativt risikofylt behandling, særlig for syk fisk og spesielt ved temperaturer over 10 grader C (Overton et al. 2018), så en bør om mulig velge andre behandlingsmetoder for syk/svekket fisk.

Når det gjelder behandling med hydrogenperoksid mot AGD så viser resultater fra Veterinærinstituttet (Rapport 10/2017) at behandling med ferskvann er minst like effektivt og mer skånsomt og bør om mulig velges.

2. *Høringsinstansene bes om å vurdere om tidspunktet er hensiktsmessig.*

Havforskningsinstituttet støtter at forskriften innføres så snart som praktisk mulig.

3. *Høringsinstansene bes om å vurdere om kravet medfører problemer knyttet til brønnbåtkapasitet.*

Havforskningsinstituttet har ingen kommentarer til dette.