

Fornyings- administrasjons- og kirkedepartement.  
Postboks 8004 Dep.  
0030 Oslo

Også sendt pr. e-post: [postmottak@fad.dep.no](mailto:postmottak@fad.dep.no)

Deres ref.:  
13/1249

Dok. nr.: 163151

Saksbehandler: Trude Molvik  
tm@advokatforeningen.no

13.09.2013

## Høring av endring i eForvaltningsforskriften

### 1. Innledning

Vi viser til departementets høringsbrev av 11.6.2013 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sondrer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for IKT og personvern.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

### 2. Kommentarer til de enkelte forslagene

#### Vedr. § 9 ny nr (3):

Forslaget innebærer at regelen i forvaltningsloven § 30 om at klage er rettidig framsatt dersom den er "kommet fram til" den elektroniske adressen som forvaltningsorganet har oppgitt for mottak av elektroniske klager innen klagefristen, tas inn i eForvaltningsforskriften. Selv om dette er en videreføring av gjeldende rett, mener Advokatforeningen at det i forbindelse med lov- og forskriftsendringen, jf. Prop. 116 L (2012-2013), er grunn til å vurdere tiltak som kan gi avsender bedre forsikring om at klagen faktisk er satt frem til rett tid og til rett adressat.

Selv om forvaltningsorganer som mottar henvendelser skal gi bekreftelse til avsender om at en henvendelse er mottatt (eForvaltningsforskriften § 6 (1)), vil ikke bekreftelsen nødvendigvis gis umiddelbart, jf forskriften § 6 (2) om at bekreftelse ”bør” gis straks henvendelsen er mottatt. Avsender av klage som ikke mottar slik bekreftelse, kan derfor oppleve bekymring fordi man ikke har visshet om at klagen er kommet frem, og det kan tenkes tilfeller hvor det praktisk sett er umulig å få brakt på det rene om klagen er kommet frem til rett tid og til korrekt adresse.

Advokatforeningen viser for øvrig til at reglene for alminnelig post fremstår som mer lempelige i favør av avsender der det er tilstrekkelig at klagen før utløpet av fristen er avgitt til postoperatør, jf. forvaltningsloven § 30. Avsender har i slike tilfeller altså ikke risikoen for at brevet faktisk kommer frem til mottaker.

#### Vedr. § 27 (1):

Etter Advokatforeningens oppfatning er det mer treffende å angi at den behandlingsansvarlige, dvs. sentralforvalter, kan behandle opplysningene uten samtykke (og ikke Løsning for digital post, som er selve systemet).

#### Vedr. § 32 (2)

I tillegg til forslaget om at sentralforvalter skal varsle avsendervirksomhetene og postkasseleverandørene, minner Advokatforeningen også om plikten til å varsle uautorisert utlevering av personopplysninger til Datatilsynet etter personopplysningsforskriften § 2-6.

#### Vedr. § 32 (2) siste punktum:

Etter Advokatforeningens syn er det noe uklart hva som menes med at sentralforvalter skal ta stilling til om mottaker har krav på varsel. ”Krav” peker i retning av et rettslig grunnlag for et slikt varsel, men det fremgår ikke av forslaget om sentralforvalter skal gjøre en selvstendig skjønnsmessig vurdering eller om det er en vurdering etter bestemte regler.

#### Vedr. § 38 (2):

Advokatforeningen kan ikke se at det fremgår av bestemmelsen *hvem* som kan benytte register over digital kontaktinformasjon på den foreskrevne måte.

#### Vedr. § 40:

Advokatforeningen foreslår at ordet ”samt” slettes i slutten av punkt 1 i bestemmelsen.

#### Vedr. § 43:

For å sikre bedre samsvar med personopplysningslovens grunnprinsipp vedrørende sletting, foreslår Advokatforeningen at bestemmelsen omformuleres slik at opplysninger skal slettes når formålet er oppnådd, med mindre annet følger av forskriften eller personopplysningsloven.

### **3. Avslutning/oppsummering**

Ambisjonene om at digital kommunikasjon skal være hovedregelen for kommunikasjonen med forvaltningen, gjør det viktig med klare regler som sikrer virksomheter og borgeres rettssikkerhet og personvern. Etter Advokatforeningens oppfatning bør departementet særlig vurdere forslaget i § 9 ny nr (3) om når en klage skal ansees rettidig fremsatt. På dette området er det særlig viktig med klare regler som sikrer at klager ikke lider urimelig rettstap fordi avsender ikke har kunnet bringe på det rene om klagen faktisk er kommet frem til rett mottaker.

Vennlig hilsen

Erik Keiserud  
leder

Merete Smith  
generalsekretær