

Hørings svar for merverdiavgiftskompensasjonen:

Vi har gjennomgått høringsuttalelsen og har en del spørsmål og kommentarer til den.

I utgangspunktet er vi fornøyd med at det legges opp til en to-sporet modell og at organisasjonene fritt kan velge hvilken modell de vil benytte.

4.2. Frivillig innsats

Det fremgår at man skal dokumentere frivillig innsats.

- Hvordan skal man dokumentere det, og hva slags dokumentasjon kreves ?

4.3. Frivillighetsregisteret

Vi er enige i at man må være registrert i dette registeret, men at det ikke er noe automatikk at man dermed er søkeberettiget. Vi er enig med Frivillighet Norge på dette punktet.

5. Generelt om søknadsmodellene

Det fremgår at det må foreligge en fullmakt til å signere på vegne av søker.

- Hva skal denne fullmakten inneholde, og hvem skal ha den ?

Det nevnes videre at "Det forventes ikke at ordningen skal gi full kompensasjon".

Vi ber om at dette strykes. Da det i sin tid ble regnet på hvor stort totalkravet ville bli, ble det anslått 1,2

milliarder kr, og dette er også satt som nivå etter varslet innføring er gjennomført. Vi er fullt innforstått med at det er usikkerhet rundt hvor store de totale kravene vil bli, men mener det er unødvendig og unaturlig å varsle at man ikke har en ambisjon om å kompensere for alle momskostnader. Ved å stryke dette vil det uansett ikke oppleves som lovnad om at man skal få kompensert all moms.

Det nevnes i pkt. 7.1. at:

"Totale merverdiavgiftskostnader knyttet til den frivillige og ikke fortjenestebaserte delen av driften for alle organisasjonsledd som søker dokumentert, er utgangspunkt for beregning av kompensasjon.

I en utvidet ordning der det kan søkes kompensasjon for all merverdiavgift på varer og tjenester, er det behov for å stille strengere krav til dokumentasjon av søknadsbeløpet."

- Slik vi forstår det er det en forutsetning at ALL merverdiavgift skal søkes dekket. Men at dette planlegges gjennomført via en innfasing over 5 år. I og med at man anslår det totale avgiftsbeløpet til ca kr 1,2 milliarder og at dette er planlagt bevilget etter 5 år må man forstå det dette er ment å dekke det totale avgiftsbeløpet.

Dersom det ikke er slik KUD tolker dette er det et paradoks innad i dette høringsnotatet, og det må vi påpeke.

I pkt 5. nevnes det videre:

"I forenklet modell vil det vil bli et krav om at sentralledd, regionalledd og enkeltstående organisasjoner som søker kompensasjon for merverdiavgiftskostnader, plikter å oppbevare alt regnskapsmateriale og annen grunnlagsdokumentasjon for søknaden i 10 år. I dokumentert modell vil det bli et krav om at også lokalledd plikter å oppbevare alt regnskapsmateriale og annen grunnlagsdokumentasjon for søknaden i 10 år."

- Hvorfor skal det ikke gjelde de samme reglene for lokallag for begge ordningene ?

6.5 Sentralleddets oppgaver og plikter

"Sentralleddet skal kontrollere at underleddene fyller vilkårene for å delta i ordningen om kompensasjon for merverdiavgiftskostnader."

- Hvordan skal dette kontrolleres, og med hvilken dokumentasjon ?

Sentralleddet skal utarbeide egenerklæring om frivillig innsats i organisasjon.

- Hva skal denne erklæringen inneholde ?

6.8 Vurdering av fradrag for lønnskostnader fra de totale driftskostnadene

"Uttrekk av lønn fra totale driftskostnader vil medføre merarbeid for mange organisasjoner."

- Hvorfor det ?

I regnskapene vil alle lønnskostnader være bokført på konti i klasse 5, og intet annet. Dette

vil være enkelt å sortere ut. I tillegg kan man eventuelt se på lønnsinnberetningen dersom det er bare selve lønnskostnadene som skal trekkes. Her er det beregnet de totale kostnadene og kan lett hentes derfra.

7.1 Søknadsmodell

Her omtales det en transaksjonsliste som skal inneholde:

"..hvilke enkelttransaksjoner som inngår i søknaden. For at det skal være mulig for revisor og forvaltningen å foreta kontroll mot underdokumentasjon skal det for hver transaksjon være spesifisering av kontonummer, kontonavn, bilagsnummer, inngående merverdiavgiftssats, bruttobeløp og merverdiavgiftsbeløp. Listen skal være organisert slik at transaksjoner med høy, mellom og lav sats vises hver for seg. For hver merverdiavgiftsklasse skal det fremgå sum bruttobeløp og sum merverdiavgiftskostnader som det søkes for, samt tilsvarende totalsummer for alle merverdiavgiftsklasser."

- Vi ser behovet for en oversikt over hvilke bilag som det søkes momskompensasjon for. Imidlertid kan ikke de fleste standard regnskapsprogrammer gi akkurat denne oversikten. Det kan ikke være ment at dette må spesialbestilles fra leverandørene. Det må være tilstrekkelig at det utarbeides en oversikt i Excel som viser ønsket informasjon.
- Vi ser heller ikke behovet for å medta kontonummer og kontonavn, så lenge man har bilagsnummeret. Bilagene er jo underlagt den

ordinære kontrollen som revisor foretar og da er det etter vår mening tilstrekkelig med bilagsnummer som identifikasjon.

- Hvorfor skal man medta bruttobeløpet ?

Det er nettokostnaden som vises i resultatregnskapet. Da må i så fall nettobeløpet tillegges avgiftsbeløpet for å få bruttobeløpet. Hensikten må være å finne selve avgiftsbeløpet og ikke den totale kostnaden på bilaget.

- "Bokføringen skal innrettes slik at det lett kan dokumenteres og kontrolleres at kompensasjonen ytes etter retningslinjene."

Vi skjønner at dette må tilpasses de enkelte søkerne. Imidlertid må man forutsette at det benyttes standard regnskapsprogramvare. Det kan derfor ikke stilles krav om at regnskapsprogrammene må spesialtilpasses til de nye reglene. Dette vil være meget kostbart og kan ikke være hensikten til departementet.

Det må være tilstrekkelig med at det opprettes avgiftskoder som styrer dette automatisk. I regnskapsprogrammene kan man skrive ut avgiftsoversikter som må kunne overføres til for eksempel excel for videre bearbeiding.

Poenget må være at det skal forefinnes en dokumentasjon for hvordan man kommer frem til avgiftsbeløpene. Denne dokumentasjonen skal kontrolleres av revisor før attestasjon. Den vil også være tilgjengelig for kontrollmyndighetene ved behov. Denne dokumentasjonen vil være en del av ordinært regnskapsmaterialet med oppbevaringstid i 10 år. Dette må gjelde uansett ordning og uansett ledd fra lokalledd til sentralledd.

Når det gjelder 2009-bilagene må det være en overgangsordning for dette. Det kan ikke være meningen at regnskapsbilagene for 2009 og frem til de endelige reglene er klare i 2010, må føres på nytt etter de nye reglene. Reglene er jo ikke klare foreløpig.

Vi må for 2009-bilagene gjennomgå disse på nytt nå manuelt for å finne den totale momsen. Dette er MEGET tidkrevende, selv om vi benytter Excel for diverse sorteringer. Vi er i full gang med arbeidet og er klare om ikke så mange ukene. Det er over 7.000 inngående fakturaer bare i Norges Blindforbund, samt at vi må gjennomgå bilagene for 19 fylkeslag. Dette må gjøres slik da reglene ikke har vært klare og vi kunne ikke i 2009 føre bilag med en antagelse om momsrefusjon uten å vite hva reglene skulle bli. Dette mener vi er meget uheldig, men det er ingen reelle alternativer. Vi måtte derfor føre bilagene etter de gjeldende reglene for 2009 og da kunne vi ikke trekke ut varemomsen.

7.2. Kostnader som ikke er kompensasjonsberettigede

Det fremgår klart av høringsteksten at det er momskompensasjonen som skal trekkes ut og ikke alle kostnadene for de kommunalt lovpålagte oppgavene.

- Dette er veldig bra.

Det nevnes også at kostnader til servering, lokalleie og representasjon må holdes utenfor.

Dette er kostnader som ikke næringslivet har momsfradrag for og vi ser behovet for likhet.

Imidlertid er dette en viktig del av vårt frivillige arbeid med til dels mye møteaktivitet.

Vi mener derfor at hensynet til næringslivet ikke kan ha avgjørende effekt og at disse kostnadene må vurderes som del av frivilligheten. De må medtas ved beregningen av kompensasjonen.

"Kostnader til investeringer i og påkostninger på bygg, anlegg eller annen fast eiendom. Drifts- og vedlikeholdskostnader på bygg, anlegg eller annen fast eiendom er omfattet av ordningen."

-
- Det vil for mange organisasjoner være betydelige kostnader til investeringer som ville vært urimelig om ikke vi fikk refundert momsen på dette. Dette er momskostnader som næringslivet kan trekke i fra 100 % uten ytterligere revisorgodkjennelse. Vi ser behovet for kontroll, men det kan ikke legges opp til mye strengere kontroll av organisasjoner med offentlige revisorer enn for eksempel små enkeltpersonforetak uten revisjonsplikt. De pålegges ikke slike krav om revisorgodkjente transaksjonslister. Dette er et paradoks som vi ikke skjønner hensikten med.

7.3 Lokalledets/regionalledets oppgaver og plikter

"Lokalledet/regionalledet skal sende inn revisorattest knyttet til søknaden om kompensasjon av merverdiavgiftskostnader til sentralledet."

- Dette er bra, men hvordan skal denne revisorattestasjonen utformes. Det bør foreligge en enkel standard da den valgte revisor ikke nødvendigvis er revisorutdannet. Den må utformes slik at meningmann må forstå hva den omfatter av plikter og ansvar.

"Lokalleddet/regionalleddet skal rapportere totale driftskostnader til sentralleddet."

- Hvorfor skal dette rapporteres i en dokumentert ordning? Det viktige må være at beregningene for kompensasjonen dokumenterer med transaksjonslisten hvor mye momsen er.

"Lokalledd- og regionalledd skal ikke sende inn revisjonsberetning, regnskap og årsmelding til sentralleddet. Sentralleddet kan imidlertid som en del av sitt kontrollarbeid pålegge underliggende ledd dette."

- Det bør være et krav om at dette spesielt sendes til sentralleddet, da dette kan være mulighet for en kvalitetssikring av de innsendte tall. Det bør ikke være valgfritt.

7.4 Sentralleddets oppgaver og plikter

"Sentralleddet skal utarbeide en transaksjonsliste som dokumenterer kompensasjonsberettigede merverdiavgiftskostnader for sentralleddet."

- Dette kan gjøres uten problemer. Se imidlertid våre innsigelser til transaksjonslisten over.

"Sentralledet skal sammenstille den samlede søknaden for hele organisasjonen på fastsatt skjema."

- Dette er bra. Det er viktig med standardiserte skjemaer som er greie å fylle ut.

"Sentralledet skal kontrollere at underleddene fyller vilkårene for å delta i momsordningen."

- Hvordan skal dette kontrolleres og dokumenteres ?

"Sentralledet skal utarbeide egenerklæring om frivillig innsats i organisasjonen."

- Hva skal denne egenerklæringen inneholde og hvilken dokumentasjon kreves. Det må foreligge klare regler for dette da det er av vesentlig betydning om søkeren er kvalifisert eller ikke for å delta i ordningen. Det er nevnt litt om hva frivillig innsats ikke er, men en klargjøring kunne vært greit å få på plass.

"Sentralledet skal videreformidle merverdiavgiftskompensasjon til underleddene i henhold til tildelt beløp."

- Dette er i utgangspunktet logisk, men det er litt kostnadskrevenne dersom det er mange som skal motta refusjonen fra sentralledet. Dette blir nærmere redegjort for under punkt 14.

7.4.1 Vedlegg til søknad

"Følgende vedlegges søknad:

Samlet oppstilling over søknadsbeløp i henhold til fastsatt mal. For sentralledd skal det legges ved

transaksjonslister som dokumenterer søknadsbeløp. Det må legges ved en liste etter fastsatt mal der søknadsbeløp for hver organisasjon fremgår og om organisasjonen er et sentral, regional- eller lokalledd.

Godkjent underskrevet årsregnskap, årsmelding og revisjonsberetning for sentralleddet.

Revisorbekreftelse på den samlede søknaden. Jf. vedlegg 4 om kontrollhandlinger for revisor.

Egenerklæring om frivillig innsats i organisasjonen.”

- Vi skjønner behovet for disse vedleggene og det er bra at ikke vedtekter skal sendes inn årlig dersom det ikke er endringer.

Vi har imidlertid forstått det slik at søknaden kan sendes inn via Altinn og da kan det være vanskelig å legge ved en del av dokumentasjonen uten at dette mp skannes inn. Det er ikke alle som har slikt utstyr.

Medfører dette at alle må sende inn disse vedleggene på papir ?

8. Problemstillinger knyttet til maskiner, utstyr og andre kapitalvarer

Det reises en problemstilling om tilbakeførsel av refundert moms ved videresalg av innkjøpt utstyr.

- Vi skjønner at dette kan misbrukes i salgøyemed og er enige i at en slik tilbakeføringsregel opprettholdes slik den er i merverdiavgiftsloven.

9. Frivillighetsregisteret

Det vil bli stilt krav om at søkere er registrert i Frivillighetsregisteret.

- Vi er enige i at dette må være et krav. Vi ser det som en fordel at alle søkeberettigede ledd skal være registrert.

11. Bindingstid

"For søknad om momskompensasjon i 2010 vil regnskapet for 2009 være grunnlaget for søknaden. For 2010 er søknadsfristen 1. august."

- Vi er meget fornøyde med at det er regnskapet for 2009 som skal legges til grunn for søknaden.

"For å unngå at enkelte organisasjoner velger "feil" modell i forhold til organisasjonsform det første året åpnes det for å gi organisasjonene en mulighet til å bytte modell etter ett år. Det innebærer at de organisasjonene som ønsker det, kan bytte søknadsmodell fra 2010 til 2011. Fra 2011 legges det opp til en bindingstid på 4 år."

- Vi ser det som en fordel at man kan velge første år og at man senere har en bindingstid. Etter vår mening bør det bare legges opp til 2 års bindingstid.

-

En bindingstid på 4 år vil være en lang periode. I andre sammenhenger avgiftsmessig og regnskapsmessig opereres det med bindingstid på 2 år. Dette bør også innføres her.

12. Regnskapsår

"I 2010 vil regnskapsåret 2009 danne grunnlaget for søknad om kompensasjon. Fra 2011 skisseres det to alternativ for hva som eventuelt kan benyttes som grunnlagsår for søknad om kompensasjon. Denne modellen forutsetter at organisasjonene klarer å levere søknader med alle pliktige vedlegg innen fristen i søknadsåret 2010. Kostnadene ved å benytte regnskap ett år tilbake gir betydelig høyere administrasjonskostnader for Lotteri- og stiftelsestilsynet. På bakgrunn av erfaringene fra første året vil det måtte vurderes om regnskap ett år tilbake i tid kan benyttes som en permanent ordning."

- Vi er fornøyde med at 2009 skal danne grunnlaget for søknaden i 2010.
-
- Det skisseres to forskjellige modeller for fremtidige år. Vi anbefaler på det sterkeste at man benytte regnskapet ett år tilbake også for senere år og foreslår følgende modell:
 1. Regnskapet 1 år tilbake benyttes
 2. Det utbetales et a konto beløp på for eksempel 50 % av refusjonen utbetalt året før på våren FØR innleveringsfristen og man får utbetalt en avregning på høsten for det gjenstående. Vi antar at dette ikke vil slå ut på den måten at man får for mye utbetalt som a konto. Det er relativt stabile kostnadsstørrelser, slik at vi antar at dette ikke vil medføre store problemer. Imidlertid kan det være et krav om at organisasjoner som ved a kontoutbetalingstidspunktet vet at deres refusjonskrav avviker vesentlig fra fjoråret skal

gi beskjed om det. Dette vil medføre at problemet med for mye utbetalt a konto kan reduseres vesentlig.

I andre sammenhenger foretas det a konto- eller delutbetalinger fra myndighetene for støtte.

13. Oppfølging, kontroll og sanksjoner

Det skisseres behov for dette. Vi er helt enig i at det må foreligge kontroll- og sanksjonsmuligheter. Imidlertid må man ha tillit til at registrert eller statsautorisert revisor har gjort de nødvendige kontrollhandlinger som de attesterer for at de har foretatt. Derfor bør den vesentlige kontrollen foretas på skjønn og noe stikkprøvebasert utvalg. Ved avdekking av misligheter bør dette slås sterkt ned på ved utestengelse fra refusjonsordningen i en kortere eller lengre periode og tilbakebetaling av misligholdt beløp. Politianmeldelse bør også være aktuelt i graverende tilfeller.

Det nevnes også at det skal opprettes en referansegruppe som skal vurdere utviklingen med ordningen. Det er viktig at en slik referansegruppe består av blant annet representative organisasjoner i tillegg til Frivillighet Norge. Det er også viktig at denne gruppen har en reell innflytelse på den videre evalueringen, og ikke bare departementet som fort kan komme til å vurdere den utbetalingsmessige delen av ordningen.

14. Økonomiske og administrative konsekvenser

"Etter innspill fra frivillig sektor legges det opp til at sentralledd kan påregne et administrasjonstilskudd for å dekke utgifter til koordinering og tilrettelegging ved

søknadsprosess og viderefordeling av midler til lokale lag. 1 2010 legges det til grunn et administrasjonstilskudd på maksimalt 1 % fra tildelte midler for å ta høyde for eventuell tilpasning til ordningen. Fra 2011 vil det bli fastsatt et maksimumsbeløp for administrasjonskostnader.”

- Vi er fornøyd med at det skal være et administrasjons-tilskudd for det sentrale leddet. Dette tilskuddet er foreslått til 1 % av tildelte midler i 2010. Vi har foreløpig ingen oppfatning om størrelsen på dette tilskuddet annet enn at det skal dekke de reelle merkostnader som påføres sentralleddet.

Det legges opp til at det for 2011 skal fastsettes et maksimalt beløp. Vi ser det som mer naturlig å videreføre en prosentsats siden det bedre vil sikre at kostnader dekkes ved at den som har store momskostnader i regelen også har betydelig arbeid med ordningen.

Prinsipielt er vi uenig i at dette skal trekkes fra tildelt beløp. Refusjon av dokumenterte momskostnader skal gjelde for den tidligere betalte momsen. Vi mener derfor dette bør komme i tillegg til refundert moms.

At sentralleddet skal samordne og videreformidle refusjoner vil spare myndighetene for disse kostnadene og det er ikke riktig at denne byrden skal overføres sentralleddene.

Vi svarer gjerne på spørsmål eller kommer med ytterligere innspill.

Med vennlig hilsen

På vegne av Norges Blindforbund

Kai-Roger Johansen
Controller (registrert revisor)
Tlf. 23 21 50 00.

Sverre Fuglerud
Seksjonsleder
Tlf. 990 03 662.