

Kulturdepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 Oslo

Deres ref.: 2009/03087 SF ASL

Oslo, 06.04.2010

Høringsnotat – kompensasjon for merverdiavgiftskostnader for frivillige organisasjoner

Vi viser til departementets brev av 19.02.2010.

Revisorforeningen har følgende kommentarer til forslagene i høringsnotatet.

Generelt

Nye standarder

Fra og med 2010 er det implementert nye internasjonale revisjonsstandarder i Norge og i den forbindelse er også "navnene" på standardene endret. Vi anbefaler at det i den endelige teksten knyttet til revisors oppgaver i forbindelse med søknader om mva-kompensasjon benyttes nye benevnelser. De nye benevnelsene er:

Tidligere RS er endret til ISA

Tidligere SA er endret til ISAE (med unntak av SA 3801 og SA 3802)

Tidligere SBR er endret til ISRS

Nummereringen er som tidligere, men det er i tillegg kommet noen nye standarder.

Begrepsbruk

I høringsteksten brukes begrepene "attestasjoner" og "bekreftelser" fra revisor. Slik vi forstår, skiller det ikke i høringsteksten på bruken av begreper på de tilfellene det menes at revisor skal uttale seg med en grad av sikkerhet og på de tilfellene revisor bare skal rapportere på funn i henhold til åvtaite kontrollhandlinger.

Vi vil benytte anledningen til å gjøre oppmerksom på at i revisors "verktøykasse"/standardsett er det et klart skille i bruken av disse begrepene. En "attestasjon/attestere" er en uttalelse fra revisor som kan ha betryggende eller moderat grad av sikkerhet. Eksempler på standarder som benyttes i slike tilfeller er ISA 700, ISA 800 og ISAE 3000. En "bekreftelse/bekreftelse" gir revisor bare i de tilfeller der revisor er solidarisk ansvarlig sammen med utsteder, for innholdet i informasjonen som gis. Eksempler er bekreftelse på mottatt aksjekapital, jf SA 3802.

Når revisor ikke skal uttale seg med noen grad av sikkerhet, men bare rapportere funn i henhold til på forhånd avtalte kontrollhandlinger, brukes begrepet "rapport/rapporter", jf. ISRS 4400.

Kommentar til pkt. 6.4

I høringsteksten foreslås det at "regionalleddet skal også sende inn revisorattest som bekrefter at totale driftskostnader som blir rapportert til sentralleddet stemmer med revidert regnskap, og at det er gjort fradrag i totale driftskostnader for ikke kompensasjonsberettigede kostnader". Det fremstår som uklart om denne uttalelsen fra revisor skal være en rapport i henhold til avtalte kontrollhandlinger (jf. ISRS 4400) eller om dette skal være en attestasjon der revisor skal uttale seg med begrenset eller moderat sikkerhet (jf. for eksempel ISAE 3000). Vi anbefaler at dette presiseres i den endelige teksten.

Kommentarer til pkt. 7.1 og 7.3

Det fremkommer av høringsteksten at søknadsbeløpet i en dokumentert modell skal være dokumentert med en transaksjonsliste som viser hvilke enkelttransaksjoner som inngår i søknaden. Grunnlaget for kompensasjonskravet skal "kontrolleres og attesteres av registrert eller statsautorisert revisor".

Heller ikke her fremgår det om revisor skal uttale seg med en grad av sikkerhet eller rapportere på bakgrunn av avtalte kontrollhandlinger (jf. vår kommentar til pkt 6.4). Det kan også være noe uklart hva som menes med "grunnlaget for kompensasjonskravet". Menes det her at revisor skal kontrollere bilagene for transaksjonene og ut fra det vurdere om dette er kompensasjonsberettigede kostnader og videre at merverdiavgiftsbeløpet beløpet er korrekt?

I den endelige teksten bør det fremkomme mer konkret hvilken type uttalelse revisor skal avgi, med henvisning til standard, og hva revisor konkret skal uttale seg om. Om det i dette tilfellet ønskes at revisor skal legge ISRS 4400 til grunn og gjøre avtalte kontrollhandlinger, må disse spesifiseres og det bør også fremgå hvorvidt revisor skal gjøre stikkprøver eller sjekke alle transaksjonene på listen.

Kommentarer til vedlegg 4

Forenklet modell

I andre kulepunkt står det at revisor skal kontrollere at det foreligger revisorerklæring bl.a. på søknader fra regionale ledd. I spesifikasjonen av kontrollhandlingen bør det stå eksplisitt om revisor skal sjekke alle søknadene fra regionale ledd, eller om det holder med en viss prosent av søknadene.

Videre står det i tredje kulepunkt at revisor skal utføre en teknisk kontroll av sammenstillingen. Begrepet "teknisk kontroll" er ikke entydig. Det må i beskrivelsen av kontrollen spesifiseres nærmere hva det ønskes at revisor skal gjøre i den "tekniske kontrollen.

Dokumentert modell

I andre kulepunkt står det at revisor skal kontrollere at søknadsdata fra underleddene som er overført til den samlede søknaden stemmer med innsendt dokumentasjon. I spesifikasjonen av kontrollhandlingen bør det stå eksplisitt om revisor skal sjekke alle søknadsdataene, eller om det holder med en viss prosent av søknadsdataene.

Videre står det i fjerde kulepunkt at revisor skal utføre en teknisk kontroll av sammenstillingen. Begrepet "teknisk kontroll" er ikke entydig. Det må i beskrivelsen av kontrollen spesifiseres nærmere hva det ønskes at revisor skal gjøre i den "tekniske kontrollen.

Med vennlig hilsen
Den norske Revisorforening



Per Hanstad
administrerende direktør



Harald Brandsås
fagdirektør