



Støren, 14. september 2010

Høringssvar – endringer i gravferdslov og kirkelov

Støren kirkeelige fellelsråd behandlet i møte 08. september 2010 høringen vedrørende endringer i gravferdslov og kirkelov. Ikke alle forslagene til endring er behandlet, men fellelsrådet har tatt for seg et utvalg som syntes viktig å kommentere. Høringssvaret nevner kun overskriften til endringsforslaget, samt administrasjonens vurdering og fellelsrådets vedtak. Her følger fellelsrådets høringssvar:

Pkt 4.1 Kunnskap, kjennskap og samhandling

Vurdering:

Her burde ordene "...som er virksomme på stedet..." vært byttet ut med "som er registrert på stedet". Det kan være vanskelig å holde oversikt over hvilke tros- og livssynsamfunn som er virksomme i kommunen til enhver tid, dersom de ikke er registrert. Forslaget til et årlig møte er positivt.

Kirkelig fellelsråds vedtak:

Fellelsrådet slutter seg til vurderingen

Pkt. 4.2 Hovedbestemmelse om hensynet til avdødes religion/livssyn

Endring i § 1 i Gravferdsloven: Hvor gravleggingen skal skje.

Vurdering: Administrasjonen støtter forslaget. Positivt med avklarende tillegg.

Kirkelig fellelsråds vedtak:

Fellelsrådet slutter seg til vurderingen

Pkt. 4.3 Særskilt tilrettelagte graver

§ 6 Rett til grav

Vurdering: Administrasjonen støtter forslaget

Kirkelig fellelsråds vedtak:

Fellelsrådet slutter seg til vurderingen

Pkt. 4.4 Kirkegård, betegnelse og beliggenhet

Vurdering:

Å erstatte kirkegård med en litt mer nøytral betegnelse er greit. Man kan bruke enten gravlund eller gravplass.

At gravplass/gravlund må legges utenfor kirkeområdet er mer problematisk, siden de i vår kommune er sentrert rundt kirkene. Det bør være mulig å foreta de ulike livssynsamfunnenes seremonier selv med en slik nærhet til kirkebygget.



Støren kirkeelige fellesråd

Kirkelig fellesråds vedtak:

Fellesrådet ønsker å holde fast ved å bruke kirkegård som begrep. Begrepet sier noe om vår lange tradisjoner og kulturarv, og bør ikke være til hinder for at andre livssynsamfunn forholde sine seremonier på dette stedet.

Pkt 4.5 Fra vigsling av kirkegård til seremoni på gravlund

Vurdering:

Forslag: Jfr. Pkt.4.4. Forslag om felles betegnelse gravplass, foreslås endring i § 5 til:

Seremoni på gravplass

Den norske kirke og registrerte trossamfunn på stedet, skal gis anledning til å ha en seremoni for å vigsle gravplass eller deler av den. Alle skal ivaretas ved at det settes av areal som ikke er vigslet, og hvor alle tros- og livssynsamfunn kan ha sin egen seremoni.

Kirkelig fellesråds vedtak:

Fellesrådet slutter seg til vurderingen, samtidig som det ønsker å endre overskriften på Pkt 4.5. til: Vigsling og seremonier på kirkegård

Pkt. 4.6 Frister ved gravferd og kremasjon - § 12 - § 10 - § 13

Vurdering:

I høringsdokumentet foreslår Dep. at fristen skal utvides til 14 dager

Administrasjonen anser dette som et godt forslag. For mange pårørende kan 8 dager være en svært kort tidsfrist.. Dette er uproblematisk så lenge en har grei nok kjølekapasitet – noe som er tilfellet i vår kommune. Det at det fortsatt også gis rom for unntak i § 13 gjør forslaget positivt. Folk reiser mye, og flere steder opplever folk det vanskelig å komme seg hjem innen åtte dager.

Kirkelig fellesråds vedtak:

Fellesrådet slutter seg til vurderingen

Pkt 4.7 Askespredning

Vurdering: Administrasjonen avventer rundskriv

Kirkelig fellesråds vedtak:

Fellesrådet slutter seg til vurderingen

Pkt 4.8.2 Saksbehandlingsregler vedr krematorier og gravlund

Vurdering: Administrasjonen er enig i forslaget, da fellesrådet ivaretar "tildelt gravferdsmyndighet" på vegne av hele lokalsamfunnet.

Kirkelig fellesråds vedtak:

Fellesrådet slutter seg til vurderingen



Støren kirkelige fellestråd

§ 9. Hvem som sørger for gravferden

Vurdering: Administrasjonen er positiv til endringen. Bestemmelsene i § 9 kan være vanskelig å godta i noen familier etter avdøde hvor en "ukjent samboer" overtar alle rettigheter ved begravelse/grav. Fellestrådet må imidlertid forholde seg til at ekteskap og samboerskap sidestilles i andre lover, med de følger det får for bestemmelsene i gravferdsloven. Det er liten mulighet å få til en endring her.

Kirkelig fellestråds vedtak:

Fellestrådet slutter seg til vurderingen

Pkt 5.2 Kremasjon som gravferdsform

Vurdering: Administrasjonen støtter denne endringen.

Kirkelig fellestråds vedtak:

Fellestrådet slutter seg til vurderingen

Pkt 5.3 Endring av meldingsrutiner

Vurdering: Et godt forslag til lovendring, i forhold til den praksis fellestrådet har i dag.

Kirkelig fellestråds vedtak:

Fellestrådet slutter seg til vurderingen

Pkt 5.4 Krigsgraver

Vurdering: Administrasjonen støtter endringen.

Kirkelig fellestråds vedtak:

Fellestrådet slutter seg til vurderingen

Pkt 6.1 Tilpasninger til ny organisering av prestatjenesten

Vurdering: Administrasjonen støtter forslagene.

Kirkelig fellestråds vedtak:

Fellestrådet slutter seg til vurderingen

6.2 Harmonisering med barneloven

Vurdering: Administrasjonen støtter endringen.

Kirkelig fellestråds vedtak:

Fellestrådet slutter seg til vurderingen

6.3 Justeringer som følger av endring i gravferdsloven

Forslag: Begrepet kirkegård beholdes



Støren kirkelege fellestråd

Kirkelig fellestråds vedtak:

Fellestrådet slutter seg til vurderingen

6.5 Politiattest

Vurdering: Administrasjonen støtter forslaget. Alt av lovverk som kan beskytte den mindreårige er positivt.

Kirkelig fellestråds vedtak:

Fellestrådet slutter seg til vurderingen

6.6 Krav om medlemskap i Dnk for lærere ved teologisk fakultet

Vurdering: Lærere ved teologisk fakultet er med på å utdanne prester og andre kirkelig ansatte til tjeneste i Dnk. Lærere ved teologisk fakultet er også høringsinstans i saker vedr. Dnk, har stemmerett ved utnevning av biskoper, og deltar i Dnk's lærenemd. Administrasjonen har vanskelig for å forstå dette forslaget til endring. Det er ikke konsekvent at personer med så stor innflytelse i et kirkesamfunn ikke skal være medlem.

Forslag: Administrasjonen anbefaler derfor at kravet om medlemskap for lærere ved teologisk fakultet beholdes.

Kirkelig fellestråds vedtak:

Fellestrådet slutter seg til vurderingen

6.7 Kirkebokføring

Vurdering: Administrasjonen støtter forslaget.

Kirkelig fellestråds vedtak:

Fellestrådet slutter seg til vurderingen

6.8 Klageadgang for vedtak

Vurdering: Administrasjonen anerkjenner behovet for en klageordning, men er skeptisk til at bispedømmerådet skal være klageinstans. Dette fordi det kreves mye lokal kunnskap for å avgjøre disse sakene. Det foreslås derfor at et lokalt organ, som for eksempel formannskapet i kommunen, bør fungere som klageinstans.

Kirkelig fellestråds vedtak:

Fellestrådet slutter seg til vurderingen

for leder i Støren kirkelege fellestråd, Hans Forodden,


Knut Arne Aasen
kirkeverge