

Svar på høring – endringer i barnehageloven

1. Gi Fylkesmannen mulighet til å føre tilsyn med barnehager.

Kommentar: Kommunen mener det er en kvalitetssikring at Fylkesmannen gis mulighet til å føre tilsyn direkte med enkeltbarnehager. Fylkesmannen innehar en tyngre juridisk kompetanse og har også en meget god faglig kompetanse. Det bifalles at Fylkesmannen gis anledning til å kontrollere kommunens praksis for bruk av økonomiske reaksjonsmuligheter. Forslag til ny lovtekst bifalles i sin helhet.

2. Forslag om presisering av lovhjemmel for barnehagenes arbeid med dokumentasjon og vurdering.

Kommentar: Greit og avklarende at behandlingsgrunnlaget for personopplysninger hjemles i barnehageloven.

Bra at departementet ikke ønsker en dokumentasjons- og vurderingspraksis som snevert kategoriserer eller danner grunnlag for sortering (s30).

Den vide retten til å behandle personopplysninger skjerper behovet for korrekt behandling på blant annet følgende punkter:

Relevans og minimalitet. 6.3.1.8

Personopplysninger skal ikke lagres lenger enn det som er nødvendig for å gjennomføre formålet. Innsamlede data som ikke lenger er nødvendige for det angitte formål må slettes eller anonymiseres. Dette punktet har antagelig behov for nærmere presisering.

Informasjon og innsyn. 6.3.1.9

Informasjon om innsynsretten og retten til å få korrigeret/slettet opplysninger om barnet. Dette bør utdypes.

Informasjonssikkerhet. 6.3.1.10

Siste setning. Her er det behov for at eier setter en standard. Økende grad av digitalisering stiller antagelig nye krav.

At det ikke tas sikte på å konkretisere barnehagens arbeid med dokumentasjon og vurdering i høringsnotatet, har skapt mye støy. I debatten på sosiale medier og blant Utdanningsforbundets medlemmer, sås det tvil om det er riktig at eier har styringsrett over verktøy og arbeidsmetoder og at barnehagelærernes autonomi dermed utfordres. Eiers styringsrett er av prinsipiell betydning og høringsdokumentet presiserer eiers juridiske ansvar. Det har derfor skapt både usikkerhet og forvirring om hva slags konsekvenser lovforslaget får ute i virksomhetene. De mest kritiske mener vi går utenfor vårt mandat dersom vi ikke innhenter samtykke fra foreldrene når opplysninger om

enkeltbarn skal registreres. Det er derfor uenighet om "de opplysninger en barnehage trenger for å kunne gi barna et individuelt tilpasset barnehagetilbud" er "innenfor grensene for hva som er lovlig behandling av personopplysninger etter barnehageloven, uten å måtte innhente samtykke." At barnehagene skal innhente samtykke før opplysninger kan videreformidles til andre offentlige instanser er imidlertid en selvfølge og udiskutabelt i så måte.

Forslag til ny lovtekst i barnehagelovens § 2: første setning er ok. Andre setning: "kan behandle de opplysninger som er nødvendige for å gi det enkelte barn" Gir stort rom for tolkning og skjønn med tanke på hva som er nødvendig, og blåser nytt og kraftig liv i den såkalte "kartleggingsdebatten". Det nevnes i høringsdokumentet at tidligere revisjoner (bl.a. i 2006) "førte med seg en utilsiktet utydighet om dokumentasjon og vurdering av enkeltbarn"og det kan dessverre se ut til at det samme skjer denne gangen også?

Fra barnehagemyndighetenes ståsted er det behov for struktur og dokumentasjon, men det vil med dette forslaget skape nye debatter og reises nye spørsmål. Det er mulig dette punktet burde vært revidert samtidig som "dokumentasjon og vurdering" utdypes via rammeplanen.

3. Endringer som følge av ny forskrift om rammeplan for barnehagelærerutdanning

Kommentar: Ny lovtekst bifalles. Det oppfordres i den forbindelse også til å se nærmere på § 24 – Øvingsopplæring, da dette begrepet skiller seg fra begrepet som brukes i praksis.