



Høringsnotat - endringer i klassifikasjonsskjema for kategori (aktivitetsområde) i Frivillighetsregisteret

1. Innledning

På bakgrunn av innspill fra Frivillighet Norge og brukerforum for frivillighetsregisteret¹, har departementet valgt å legge opp til en grundig prosess for å komme frem til et nytt klassifikasjonsskjema for kategori- og virksomhetsområde i Frivillighetsregisteret. Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor har på oppdrag fra departementet utarbeidet en rapport om bruk av ICNPO-kategorier i Frivillighetsregisteret². Denne ligger til grunn for utarbeidelsen av dette høringsnotatet.

Høringsnotatet inneholder en kort redegjørelse for hvilke opplysninger som skal registreres om kategori i Frivillighetsregisteret og om ICNPO-kategoriernes opprinnelse og bruk. Deretter gjennomgås forslag til endringer i klassifikasjonsskjema og punkter hvor høringsinstansene spesielt bes om å komme med innspill under fire hovedområder:

1. Fjerning av tilleggs kategorier på første siffernivå (kategori 13 og 14)
2. Nye tilleggs kategorier på tredje siffernivå
3. Spesifisering av kategorier med nye eksempler
4. Særskilt registrering av andre tilleggsopplysninger

Departementets overordnede målsetting er å komme frem til et klassifikasjonsskjema som er godt forankret i frivilligheten der følgende prinsipp ivaretas:

- ♦ Skjemaet skal utarbeides i samsvar med internasjonalt anerkjente standarder for kategorisering av frivillig virksomhet.
- ♦ Kategoriseringen skal i størst mulig grad gjenspeile frivillig virksomhet ut i fra norske forhold.

Departementet ber høringsinstansene vurdere forslagene til endring og komme med innspill til de konsekvensene de vil ha. Berørte organisasjoner bes om å komme med begrunnede forslag til alternative aktivitets- og virksomhetskategorier, der dette anses relevant. De ulike forslagene til endring gjelder spesielt følgende organisasjoner:

¹ I brukerforumet sitter det representanter oppnevnt av Frivillighet Norge, Norges idrettsforbund og olympiske og paralympiske komité (NIF), Landsrådet for Norges barne- og ungdomsorganisasjoner (LNU), Kontaktutvalget mellom innvandrerbefolkningen og myndighetene (KIM) og en representant fra en frivilligsentral. I tråd med mandatet skal Frivillighetsregisterets brukerforum sikre en systematisk dialog mellom Brønnøysundregistrene som registerorgan, og representanter fra frivillig virksomhet som brukere.

² Sivesind, Karl Henrik (2012) *Bruk av ICNPO-kategorier i Frivillighetsregisteret*. Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor, Oslo/Bergen.

- ♦ Forslag til nye tillegskategorier, jf. pkt. 4.2: Organisasjoner som faller inn under kategori 1 Kultur og rekreasjon, 4 Sosiale tjenester og 7 Politiske- og interesseorganisasjoner.
- ♦ Forslag til nye eksempler, jf. pkt. 4.3: Organisasjoner som faller inn under kategori 1300 Rekreasjon og sosiale foreninger, 6 Bolig- og lokalmiljø, 7100 Interesseorganisasjoner og 11 Yrkes-, bransje- og fagforeninger
- ♦ Forslag om andre tilleggsopplysninger, jf. pkt. 4.4: Organisasjoner som faller inn under kategori 13 barne- og ungdomsorganisasjoner og 14 mangfold og inkludering.

2. Gjeldende regelverk for registrering av kategori

Frivillighetsregisteret ble åpnet for innmeldinger 2. desember 2008. Til sammen har nærmere 27 000 foreninger, stiftelser og aksjeselskap som driver frivillig virksomhet valgt å registrere seg i Frivillighetsregisteret pr. august 2012, jf. vedlegg.

I tråd med § 6 i lov om register for frivillig virksomhet (frivillighetsregisterloven) skal det i samsvar med forskrift som departementet gir, registreres opplysninger om enhetens kategori. I forskrift til lov om register for frivillig virksomhet heter det:

§ 4. Kategori (Aktivitetsområde)

Enheten skal ved melding om registrering oppgi kategori for aktivitets- og virksomhetsområde for enheten. Rapporteringen skjer i henhold til klassifikasjonsskjema utarbeidet av departementet. Registerfører har anledning til å plassere enheten i en annen kategori dersom dette følger av innsendt dokumentasjon og praksis ved kategorisering for øvrig tilsier det, jf. frivillighetsregisterloven § 13.

Enheten kan melde inntil tre kategorier. Dersom det meldes mer enn én kategori, må kategoriene rangeres i forhold til omfang.

Frivillighetsregisteret er lagt til Registerenheten i Brønnøysund (Brønnøysundregistrene). Rapporteringen av opplysninger om kategori skal i tråd med regelverket skje i henhold til klassifikasjonsskjema utarbeidet av departementet. På bakgrunn av forslag fremmet i den offentlige utredningen om Frivillighetsregisteret³, ble det vedtatt at registreringen av disse opplysningene skulle skje i tilknytning til de registreringskriterier som var utarbeidet i forbindelse med et internasjonalt forskningsprosjekt – *The John Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project*. Klassifikasjonsskjemaet bygger på et sett av internasjonalt anerkjente kategorier for frivillig virksomhet – *International Classification of Nonprofit Organizations* (ICNPO-kategoriene).

I tråd med regelverket er det mulig for organisasjoner å melde inntil tre kategorier for aktivitets- og virksomhetsområde i Frivillighetsregisteret. Brønnøysundregistrene har ansvar for å vurdere innrapporterte opplysninger og plassere enheter i riktig kategori ut i fra innsendt dokumentasjon og praksis. Vedlagt følger liste over antall enheter i de ulike kategoriene.

³ NOU 2006: 15 *Frivillighetsregister*, Ot.prp. nr. 55 (2006-2007) *Om lov om register for frivillig virksomhet*.

3. ICNPO-kategoriernes opprinnelse og bruk

Kategoriene i den internasjonale standarden (ICNPO-kategoriene) ble utviklet av *John Hopkins Comparative Nonprofit Sector Project* på 1990-tallet gjennom et utviklingsarbeid der mange land bidro med erfaringer. Standarden har blitt tatt i bruk i mer enn 40 land verden over, og ligger til grunn for utviklingen av *FNs håndbok for satellittregnskap til nasjonalregnskapet for nonprofitt sektor* som helt eller delvis har blitt implementert i 14 land, inklusiv Norge og Sverige.⁴

En viktig grunn for utviklingen av FN-håndboken, var at definisjonen av nonprofitt institusjoner i nasjonalregnskapet bare fanget en liten del av den frivillige sektoren. Dessuten gjorde klassifiseringen av ulike typer virksomhet det vanskelig å danne seg et godt bilde av de frivillige organisasjonenes aktivitet. Her representerer ICNPO-kategoriene et framskritt. Betydningen øker ved at de blir brukt på stadig nye områder, slik som i *ILOs Manual on the Measurement of Volunteer Work* som kom i 2011.⁵

ICNPO-kategoriene har to nivåer. På første siffernivå angis hvilket område aktiviteten foregår, slik som 1 Kultur og rekreasjon, 2 Utdanning og forskning, 3 Helse og 4 Sosiale tjenester. På andre siffernivå blir dette området nærmere avgrenset og i noen tilfeller angis også hva slags aktivitet som foregår, slik som 1 100 Kunst og kultur, 1 200 Idrett, 1 300 Rekreasjon og sosiale foreninger.

I forarbeidene til loven beskrives fordelene ved denne malen på følgende måte⁶:

Ein av fordelane ved å leggja Johns Hopkins-malen til grunn for kategoriseringa, er at ein tek utgangspunkt i ein internasjonalt anerkjent standard for avgrensing av kva som skal reknast som frivillig verksemd. Det gjev òg grunnlag for å samanlikna norsk frivillig verksemd med tilsvarande verksemd i andre land. Når Frivilligregisteret byggjer på denne malen, vil registeret spegla mangfaldet i organisasjonsfloraen og verksemdsfelt innanfor den tredje sektoren.

På bakgrunn av innspill i høringsrunden ble det åpnet opp for at organisasjonene kunne registrere inntil tre kategorier. Hensikten var å bidra til at kategoriseringen i størst mulig grad gjenspeiler frivillig virksomhet ut i fra norske forhold. Samtidig ble det understreket at det i kategoriseringer alltid vil oppstå grensetilfeller som er vanskelige å plassere i en viss kategori.

Frivillighet Norge har påpekt at ICNPO-systemet opererer med en videre definisjon og en litt annen inndeling av frivillig sektor enn vi er vant med i Norge. De har på bakgrunn av dette understreket behovet for at det må utvikles en mer finmasket kategorisering som et norsk tillegg til de internasjonale kategoriene. I tillegg har de gitt uttrykk for følgende:

Frivillighet Norges standpunkt har vært at det må være mulig for organisasjoner som driver ulike typer virksomhet å registrere seg i flere kategorier, som gjenspeiler bredden i virksomheten deres (...) Det er ikke heldig dersom Frivillighetsregisteret medfører at organisasjonene føler seg tvunget til å splitte opp driften i ulike virksomheter, i stedet for å fortsette som et stort organisasjonsforetak. Frivillighet Norge tilrår ikke at organisasjonenes

⁴ <http://ccss.jhu.edu/research-projects/un-nonprofit-handbook/un-handbook-publications>

⁵ http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@dgreports/@stat/documents/publication/wcms_162119.pdf

⁶ Innst. O. nr. 93 (2006-2007), side 7.

adgang til å registrere seg i flere kategorier fjernes dersom det skjer på bekostning av organisasjonenes mulighet til å synliggjøre bredden i virksomheten de faktisk driver.

Departementet ber om innspill fra høringsinstansene som vil kunne belyse fordelene og ulempene ved dagens registrering og bruk av av kategorier.

4. Forslag til endringer i klassifikasjonsskjema for kategori

4.1 Fjerning av tilleggs kategorier på første siffernivå (kategori 13 og 14)

Både Frivillighet Norge og brukerforum for Frivillighetsregisteret har gitt uttrykk for at tilleggs kategoriene for barne- og ungdomsorganisasjoner (13) og mangfold og inkludering (14) bør fjernes fra klassifikasjonsskjemaet. Dette følger også av anbefalingene i rapporten fra Senter for forskning på frivillig sektor og sivilsamfunn.⁷

Hovedbegrunnelsen for å fjerne de to tilleggs kategoriene er at disse avviker fra den internasjonale standarden med tolv hovedkategorier på første siffernivå (ICNPO-kategoriene). Bakgrunnen for å legge til kategori 13 og 14 var at verken barne- og ungdomsorganisasjoner eller innvandrere- og minoritetsorganisasjoner kan identifiseres i ICNPO-systemet. Internasjonalt regnes ikke disse som egne kategorier i frivilligheten, mens de i Norge har en sentral plass som del av frivilligheten.

For å sikre at kategoriseringen i større grad gjenspeiler frivillig sektor i Norge foreslås det i stedet å innføre nye tilleggs kategorier på tredje siffernivå og eventuelt særskilte tilleggsspørsmål der dette anses som relevant.

4.2 Nye tilleggs kategorier på tredje siffernivå

Frivillighet Norge har gitt uttrykk for følgende:

Dersom man innfører tredjesifferkategorier i det norske Frivillighetsregisteret vil man med stor treffsikkerhet kunne identifisere den typen frivillige organisasjoner som tradisjonelt har vært regnet som frivilligheten/sivilsamfunnet i Norge. For at Frivillighetsregisteret skal gi et mer gjenkjennelig bilde av frivilligheten og være et godt verktøy for utvikling av frivillighetspolitikken, anbefaler Frivillighet Norge at det innføres underkategorier på tredjesiffernivå i alle hovedkategorier hvor det er relevant. Innføringen av underkategorier på tredjesiffernivå vil også føre til at flere organisasjoner vil kjenne seg igjen i den hovedkategorien de i utgangspunktet kanskje føler seg fremmed for å bli plassert i.

Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor ble spesielt bedt om å vurdere hvilke underkategorier som vil være dekkende for det norske frivillighetslandskapet basert på eksisterende forskning og tilgjengelige data fra frivillig sektor.⁸ Deres konklusjon er at eventuelle nasjonale kategorier bør komme på tredje siffernivå. Klassifikasjonen vil da fortsatt kunne gjøres på første og andre siffernivå i tråd med den internasjonale standarden, slik at dette ikke vil ha uheldige konsekvenser i forhold til muligheten av å

⁷ Sivesind 2012.

⁸ Sivesind 2012

gjøre sammenligninger med andre land. Det anbefales videre å begrense antall tilleggskategorier i klassifikasjonssystemet til de tilfellene hvor det er klare fordeler for klassifiseringen og/eller et klart uttrykt behov i brukermiljøene. Deres forslag til endringer omhandler først og fremst kategorier med mye aktivitet og mange organisasjoner.⁹ En av konklusjonene i rapporten er som følger:

Det finnes noen kategorier som har svært mange organisasjoner. Innen 1 Kultur og rekreasjon, skaper dette få problemer for klassifiseringen, men noen norske underkategorier på tredjesifternivå kan vurderes dersom det er konkrete behov for det i brukermiljøene. Innen 4 Sosiale tjenester foreslås det å framheve områder der frivillige organisasjoner i Norge er spesielt aktive, selv om dette i liten grad fanges opp i Frivillighetsregisteret i dag: Barnehager, Barnevern og Rusomsorg. Innen 6 Bolig og lokalmiljø vil bedre eksempler i informasjonsmateriellet og et klarere skille mellom 6 100 Lokalsamfunnsutvikling og 6 200 Bolig føre til mer presis klassifisering. Innen den store og svært mangfoldige kategorien 7 Interesseorganisasjoner foreslås noen norske kategorier på tredjesifternivå for å skape bedre spredning: 7 110 Organisasjoner for personer med nedsatt funksjonsevne og syke, 7 120 Rettighets- og støttearbeid, 7 130 Organisasjoner som arbeider for samfunnsendring, 7 140 Organisasjoner for innvandrere og etniske grupper.

I forslaget til klassifikasjonsskjema foreslås kategorier på tredje sifternivå brukt bare i de tilfeller der det er viktige undergrupper av organisasjoner som ikke er lette å kjenne igjen ut i fra navnet på ICNPO-kategorien, jf. vedlegg. For eksempel gjelder dette sosiale tjenester (4 100) og interesseorganisasjoner (7 100). I andre tilfeller anslås det som tilstrekkelig å gi eksempler på norske organisasjoner som kan inngå i kategorien, jf. forslag nedenfor under pkt. 4.4.

Departementet legger til grunn at forslaget om innføring av kategorier på tredje sifternivå ikke vil skape problemer i forhold til internasjonale sammenligninger på første og andre sifternivå. Dette forutsetter at ICNPO-kategorien på andre sifternivå følger automatisk av kategorien som enheten eventuelt blir registrert under på tredje sifternivå.

Det er ikke noe mål i seg selv å utvikle for detaljerte kategoriseringer. Dette kan skape mer tvil om hvor organisasjoner hører til. Samtidig er det et overordnet mål at Frivillighetsregisteret skal gi et gjenkjennelig bilde av frivilligheten i Norge. Departementet er åpen for å vurdere ytterligere differensiering av enkelte kategorier dersom dette er noe som blir vektlagt av de berørte organisasjonene. Dette vil for eksempel kunne gjelde kategoriene 1 100 Kunst og kultur, 1 200 Idrett, samt 1 300 Rekreasjon og sosiale foreninger, som inneholder mange organisasjoner. I notatet fra Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor heter det:

Den første kategorien inneholder svært mange korps, kor, musikklag og orkestre. Disse kunne derfor vært skilt ut i en eller flere underkategorier på tredjesifternivå. Da ville det være lettere å få oversikt over de resterende organisasjonene innen 1 100 Kunst og kultur. Innen Kategorien 1 200 Idrett, kunne bedriftsidrettslag vært skilt ut som underkategorier på tredjesifternivå siden de er særmerket ved å være knyttet til arbeidslivet. Idrett for funksjonshemmede foregår vel for det meste innen andre idrettslag, og lar seg i liten grad skille ut. Innen 1 300 Rekreasjon og sosiale foreninger er det et svært bredt spekter av ulike aktiviteter som foregår. Det er

⁹ Se vedlegg med tabell som viser antall enheter i Frivillighetsregisteret fordelt på de ulike kategoriene. I oversikten er det kun tatt hensyn til kategorien som er høyest rangert.

selvsagt mulig å skille ut noen undergrupper som f.eks. Friluftsliv, jakt, fiske og speideren, Motor og båtforeninger, Dyreeierklubber, Pensjonistlag, ungdomslag og studentsamfunn, Sosiale klubber (Rotary, Lions osv.), samt Andre hobby og fritidsaktiviteter. Det er imidlertid ikke sikkert at dette bidrar til noen nyttige avgrensninger for andre formål utenfor Frivillighetsregisteret. Her er det brukermiljøene som må komme på banen med sine behov.

For å ta stilling til forslag til nye tilleggs kategorier på tredje siffernivå ber departementet særskilt om innspill fra berørte organisasjoner som er registrert under kategori 1 Kultur og rekreasjon, 4 Sosiale tjenester og 7 Politiske- og interesseorganisasjoner.

4.3 Spesifisering av kategorier med nye eksempler

En gjennomgang av et utvalg enheter i Frivillighetsregisteret viser at det er høy kvalitet på hovedkategoriseringen¹⁰. Det er imidlertid noen tvilstilfeller og særskilte utfordringer i forhold til enkelte kategorier. I slike tilfeller foreslås det i notatet fra Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor å spesifisere betegnelsen på kategorier og gi flere eksempler på aktivitets- og virksomhetsområder som faller inn under kategoriene, jf. vedlagt forslag til endringer i klassifikasjonsskjemaet. I tillegg til nye kategorier på tredje siffernivå, vil dette kunne bidra til at kategoriseringen i størst mulig grad gjenspeiler frivillig virksomhet ut i fra norske forhold.

I notatet fra Senter for forskning på frivillig sektor og sivilsamfunn heter det blant annet:

I den store kategorien 7 100 Interesseorganisasjoner med 2 327 organisasjoner, inngår det et svært bredt spekter av ulike aktiviteter i Frivillighetsregisteret. Her kunne det være nyttig med noen norske underkategorier på tredjesiffernivå. Den desidert største gruppen er organisasjoner for personer med nedsatt funksjonsevne og syke, og hvis disse var skilt ut i en egen kategori (7 110) ville det være lettere å få oversikt over resterende organisasjoner. Andre mulige underkategorier på tredjesiffernivå kunne være (7 120) Rettighets- og støttearbeid (f.eks. yringsfrihet, menneskerettigheter, likestilling, rettigheter for innsatte, fattige, bostedsløse, papirløse, rusmisbrukere osv.), (7 130) Organisasjoner som arbeider for samfunnsendring (f.eks. målsak, avhold, kampanjer og lobbyvirksomhet), og (7 140) Organisasjoner for innvandrere og etniske grupper (med unntak av kulturorganisasjoner som hører hjemme i 1 100 eller 1 300 og internasjonale vennskaps og utvekslingsorganisasjoner som hører hjemme i 9 100).

Det er viktig at 7 100 Interesseorganisasjoner ikke skal omfatte organisasjoner som har egne ICNPO- kategorier som (7 300) Politiske partier, (9 100) Internasjonale organisasjoner som jobber for bistand og menneskerettigheter i andre land, samt (5) Natur og miljøvern.

Departementet legger til grunn at det er organisasjonene selv som er eksperter på sin egen virksomhet, og at kategoriseringen i Frivillighetsregisteret derfor må bygge på denne kunnskapen. Samtidig kan vi ikke forvente at de som skal registrere seg i Frivillighetsregisteret er eksperter på ICNPO-klassifisering.

I tråd med forskriften § 4, har registerfører anledning til å plassere organisasjonen i en annen kategori enn det som oppgis ved registrering, dersom dette følger av innsendt dokumentasjon og praksis ved kategorisering for øvrig tilsier det, jf.

¹⁰ Sivesind 2012

frivillighetsregisterloven § 13. Dette betyr at de opplysningene som meldes inn fra organisasjonene er rådgivende for hvilken hovedkategori organisasjonen plasseres under.

For å gjøre det enklest mulig for organisasjoner å finne riktig kategori ved registrering og lette klassifiseringen i Frivillighetsregisteret, foreslås det å legge til eksempler på aktivitets- og virksomhetsområder ved behov. I tillegg til innføringen av tilleggs kategorier på tredje siffernivå vil dette kunne bidra til at kategoriene blir mer gjenkjennbare og at det blir lettere å skille ulike kategorier fra hverandre.

For å ta stilling til forslag til endringer under dette punktet ber departementet særskilt om innspill fra de organisasjonene som er registrert under kategori 1300 Rekreasjon og sosiale foreninger, 6 Bolig- og lokalmiljø, 7100 Interesseorganisasjoner og 11 Yrkes-, bransje- og fagforeninger.

4.4 Særskilt registrering av andre tilleggsopplysninger

Frivillighet Norge har gitt uttrykk for følgende:

For at det skal være mulig å identifisere barne- og ungdomsorganisasjoner og minoritetsorganisasjoner i Frivillighetsregisteret er Frivillighet Norge positive til at organisasjonene blir bedt om å svare på noen svært få enkle og overordnede spørsmål knyttet til alderssammensetning og innvandrerbakgrunn i forbindelse med registrering i Frivillighetsregisteret. Bruk av tillegsspørsmål i Frivillighetsregisteret må hele tiden vurderes i lys av behovet for at registeret skal være enkelt både ved førstegangs registrering, og når opplysningene skal vedlikeholdes. Da sier det seg selv at antallet tillegsspørsmål må holdes på et minimum, være av overordnet karakter og at organisasjonene må anse tillegsspørsmålene som relevante og viktige.

Departementet vil vurdere å innføre særskilt registrering av tilleggsopplysninger i Frivillighetsregisteret, dersom dette er et forslag som har bred støtte i frivillig sektor. Dette ses som særlig relevant for at registeret skal gjenspeile virksomheten til barne- og ungdomsorganisasjonene og innvandrer- og minoritetsorganisasjonene.

Senter for forskning på frivillig sektor og sivilsamfunn har i sin rapport redegjort for to alternative måter å finne organisasjoner på tvers av ICNPO-kategoriene, som blant annet gjelder barne- og ungdomsorganisasjoner, og innvandrer- og minoritetsorganisasjoner:

- a) *Det lages felles koder som brukes innen alle ICNPO-kategorier. Noen kategorisystemer har kombinasjoner av koder for å skille mellom klassifisering av hvilket område organisasjonen befinner seg (eks. Helse) og aktivitet på området. National Taxonomy of Exempt Entities (NTEE)¹¹ bruker for eksempel følgende koder i alle kategorier (common codes):*

*01 Alliance/Advocacy Organizations
02 Management and Technical Assistance
03 Professional Societies/Associations
05 Research Institutes and/or Public Policy Analysis
11 Monetary Support - Single Organization
12 Monetary Support - Multiple Organizations*

¹¹ <http://nccs.urban.org/classification/NTEE.cfm>

19 Nonmonetary Support Not Elsewhere Classified (N.E.C.)

- b) *Det brukes tilleggsspørsmål som stilles til alle organisasjoner som registrerer seg i Frivillighetsregisteret etter at de har besvart spørsmål for plassering i ICNPO-kategori. Det kan f.eks. være spørsmål om organisasjonens medlemmers eller aktive deltakeres alder, kjønn eller etniske bakgrunn: Hvor stor andel er under 26 eller over 67 år? Hvor stor andel er kvinner? Hvor stor andel er født i et annet land eller har en eller to foreldre som er født i et annet land? (Svaralternativer: mindre enn 25 prosent, mellom 25 og 50 prosent, mellom 50 og 75 prosent, eller over 75 prosent). Slike tilleggsspørsmål må dreie seg om forhold som man må kunne anta den som registrer opplysninger for organisasjonen vet svaret på med en viss sikkerhet. De må også operasjonaliseres på en så entydig måte som mulig, slik at man vet hva opplysningene kan brukes til når det gjelder saksbehandling og analyse i ettertid.*

Det første alternativet med et sett av felles koder som skal brukes innen alle ICNPO-kategoriene antas å gjøre disse kategoriene enda vanskeligere å forstå for de som ikke bruker systemet til daglig. Dette vil gjøre det mer komplisert å registrere og nyttegjøre seg av opplysningene i registeret. Rapporten konkluderer på bakgrunn av dette med at alternativ b) vil være det beste forslaget.

Departementet er åpen for å vurdere eventuelle tilleggsspørsmål, dersom dette er noe som vektlegges fra de berørte organisasjonene. Bruk av tilleggsspørsmål om alderssammensetning vil for eksempel kunne bidra til å synliggjøre barne- og ungdomsorganisasjonene som en del av frivilligheten i Norge. Departementet ser samtidig at det vil kunne være vanskelig for enkelte organisasjoner å oppgi disse opplysningene, og det vil kunne reises spørsmål ved bruken av opplysningene i ettertid.

Det knytter seg en usikkerhet til hvilke opplysninger som vil være tilstrekkelig relevante og viktige for ulike organisasjoner og institusjoner. Særskilt registrering av andre tilleggsopplysninger kan skje i forbindelse med registrering av kategori, men det kan også være relevant i andre sammenhenger. Departementet ser det som viktig å vurdere kritisk behovet for innrapportering av denne type tilleggsopplysninger, ettersom det både vil kreve utvikling av nye tekniske løsninger og kunne påføre organisasjonene merarbeid ved registrering.

Under dette punktet ber departementet særskilt om innspill fra de organisasjonene som er registrert under kategori 13 barne- og ungdomsorganisasjoner og 14 mangfold og inkludering.