

---

**Fra:** QuestBack <noreply@questback.com>  
**Sendt:** 12. juni 2018 12:21  
**Til:** KD-RETHOS  
**Emne:** Respons på Høring RETHOS fase1

- Høringssvaret kommer fra
  - Universitet/høyskole
- Navn på avsender av høringen (hvilket universitet/høyskole, kommune, statlig etat, brukerorganisasjon osv.)
  - Institutt for Helsevitenskap i Gjøvik, NTNU
- Hvilke retningslinjer vil du gi innspill på? (her velger du alle de retningslinjene du vil gi innspill på. Det må velges minst en.)
  - Ergoterapeututdanningen
- Ergoterapeututdanningen: I hvilken grad vurderes utkast til retningslinjen å være i tråd med tjenestenes fremtidige kompetansebehov? Besvar på en skala fra 1 -5, der '1' betyr 'svært liten grad' og '5' betyr 'i svært stor grad'
  - 4
- Begrunn svaret
  - Vi mener at de viktigste områdene i faget er bra dekket, men at helsefremming er et arbeidsområde som bør løftes fram i tillegg til folkehelse. Innovasjon er et viktig felt for ergoterapi og kan bli tydeligere. Kjernekompetansen i faget om samspillet mellom person, aktivitet og omgivelser for å oppnå deltakelse og inkludering må vises i innledning og i læringsmål.
- I hvilken grad vurderes utkast til retningslinjen å være i tråd med brukernes fremtidige behov for kompetanse i tjenestene? Besvar på en skala fra 1 -5, der '1' betyr 'i svært liten grad' og '5' betyr 'i svært stor grad'
  - 4
- Begrunn svaret
  - Retningslinjenes beskrivelse av hvordan faget skal løse samfunnets og befolkningens behov for tjenester er bra beskrevet. Sykdom og helse bør komme noe tydeligere frem, da utdanningen er en helsefaglig utdanning. Samtidig bra at samfunnsmessige og strukturelle forhold som påvirkende faktorer er vektlagt i forhold til å oppnå et deltakende og inkluderende samfunn.

- Hvordan vurderes graden av detaljering med hensyn til utdanningsinstitusjonens behov for autonomi (mulighet for lokal tilpasning) og behovet for nasjonal standardisering å være ivaretatt i læringsutbyttebeskrivelsene? Besvar på en skala fra 1 -10, der '1' er 'alt for detaljerte' og '10' er 'alt for generelle'
  - 4
- Begrunn svaret
  - Viktig at det ikke blir for detaljert, for å kunne utnytte de lokale ressursene og profilområdene som utdanningene har. For eksempel kan spesifisering av varighet på de enkelte praksisperiodene bli uhensiktsmessige ut fra lokale forhold. Forslaget om det felles fagspesifikke nettbaserte undervisningsopplegget kan bli for detaljert med tanke på å kunne utnytte lokale forhold og samarbeidspartnere på de ulike utdanningene.
- Er det noen typer kompetanse som mangler i høringsutkastet til retningslinje?
  - Ikke ut over tidligere kommentarer.
- Er beskrivelsen av den delen av utdanningen som foregår i praksis (praksisstudiet) hensiktsmessig og gjennomførbar?
  - Ja
- Begrunn svaret
  - Stort sett hensiktsmessig og gjennomførbart, men for eksempel kan spesifisering av varighet på de enkelte praksisperiodene bli uhensiktsmessige ut fra lokale forhold. Viktig at det kan åpnes for praksis på andre arenaer enn der ergoterapeuter jobber med pasient – terapeut relaterte arbeidsoppgaver (eks. helsefremming/folkehelse, universell utforming, næringsliv/bedrifter, skole/utdanning). Det foreslås at en av praksisperiodene kan være knyttet til en mer utradisjonell type arbeid, som f.eks. innovasjon (eller annet utypisk arbeidsområde for ergoterapeuter).
- I hvilken grad er omfanget på retningslinjen gjennomførbart innenfor rammene av en 3-årig bachelorutdanningen? Besvar på en skala fra 1-5 der '1' er 'alt for lite omfattende' og '5' er 'alt for omfattende'
  - 3
- Begrunn svaret
  - Retningslinjenes omfang synes gjennomførbare.

- Hvordan vurderes mulighetene ev. utfordringene med et felles undervisningsopplegg?
  - Forslaget om det felles fagspesifikke nettbaserte undervisningsopplegget kan bli for detaljert med tanke på å kunne utnytte lokale forhold og samarbeidspartnere på de ulike utdanningene. Tidspunktet (hvilket semester/år) opplegget skal gjennomføres bør imidlertid holdes åpent. Det er viktig med fleksibilitet, både i forhold til tidspunkt og tema, og således ikke ønskelig at dette fastsettes i RETHOS-retningslinjene.
- Er det andre høringsinnspill?
  - Bacheloroppgave etterspørres ikke i RETHOS, og er heller ikke del av de spørsmål som omfattes i høringsrunden. Vi ønsker likevel å gi innspill på dette fordi en bacheloroppgave vil gi viktig læring for kandidatene i form av et selvstendig (individuelt eller gruppe) arbeid av noe størrelse på slutten av utdanningen. Dagens rammeplan sier ikke noen om størrelsen på denne (antall studiepoeng). Vi mener at alle studieprogram må ha en bacheloroppgave på minst 15 studiepoeng. Forslag til tydeligere tekst ang. formål: Formålet med ergoterapeututdanningen er å gi samfunnet tilgang til fagpersoner med kjernekompetanse i aktivitet, omgivelser og personers aktivitetsutførelse for å oppnå deltakelse og inkludering. Ergoterapeututdanning skal gi kandidatene bred kunnskap om personers forutsetninger og omgivelsenes innvirkning på aktivitet. Kandidatene skal ha en forståelse av at helse er relatert til aktivitet og deltakelse og at helsen påvirkes og skapes i samspill mellom person, aktivitet og omgivelser. Kandidatene skal ha ferdigheter til å gradere og anvende meningsfull aktivitet for å oppnå deltakelse og inkludering. Kandidatene skal etter endt utdanning ha en sterk faglig identitet, ha grunnleggende fagkunnskap og ferdigheter, vise profesjonalitet og bidra til å utvikle ergoterapi som fagfelt og profesjon. Studiet skal kvalifisere kandidatene til selvstendig å bidra i folkehelse, helsefremming, forebygging, behandling, i re/habilitering, samt på områder der deltakelse og inkludering hindres av individuelle eller strukturelle barrierer. Utdanningen skal gi kandidatene ferdigheter og generell kompetanse til å praktisere kunnskapsbasert, i samarbeid med andre og med mål om å finne

løsninger og utvikle ny praksis. Retningslinjen for bachelorutdanning i ergoterapi er hjemlet i forskrift om felles rammeplan for helse- og sosialfagutdanninger

[https://www.regjeringen.no/contentassets/76054ff6b88e4f55877041352fffd2fd/forskrift-om-felles-rammeplan-for-helse--og-](https://www.regjeringen.no/contentassets/76054ff6b88e4f55877041352fffd2fd/forskrift-om-felles-rammeplan-for-helse--og-sosialfagutdanninger.pdf)

[sosialfagutdanninger.pdf](https://www.regjeringen.no/contentassets/76054ff6b88e4f55877041352fffd2fd/forskrift-om-felles-rammeplan-for-helse--og-sosialfagutdanninger.pdf) I utarbeidelsen av retningslinjen er det sett til retningslinjer for studieprogrammer fra World Federation of Occupational Therapists (WFOT) og Norsk Ergoterapeutforbunds beskrivelse av ergoterapeuters kjernekompetanse.

Ergoterapeututdanningen er en 3-årig fulltids profesjonsutdanning på 180 studiepoeng. Fullført utdanning gir rett til graden i bachelor i ergoterapi og grunnlag for å søke autorisasjon som ergoterapeut i Norge ihht. lov om helsepersonell, §§ 48

<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1999-07-02-64.>» Begrunnelser:

1. Dette formålet er i samsvar med felles kompetansebeskrivelse utarbeidet av utdanningene og forbundet. Dette fikk sin tydelige forankring gjennom godkjenning i profesjonsrådet, samt innlegg på fagkongressen og landsmøtet i nov 2018.

[https://ergoterapeutene.sharepoint.com/Arkiv/7-](https://ergoterapeutene.sharepoint.com/Arkiv/7-Kommunikasjon%20og%20markedsf%C3%B8ring/75-Trykksaker/Kjernekompetanse%202017/Ergoterapeuters_kjernekompetanse_Web_enkelt sider.pdf?slrid=3da8679e-60b4-5000-b48c-0954bfabcfed)

[Kommunikasjon%20og%20markedsf%C3%B8ring/75-](https://ergoterapeutene.sharepoint.com/Arkiv/7-Kommunikasjon%20og%20markedsf%C3%B8ring/75-Trykksaker/Kjernekompetanse%202017/Ergoterapeuters_kjernekompetanse_Web_enkelt sider.pdf?slrid=3da8679e-60b4-5000-b48c-0954bfabcfed)

[Trykksaker/Kjernekompetanse%202017/Ergoterapeuters\\_kjernekompetanse\\_Web\\_enkelt sider.pdf?slrid=3da8679e-60b4-5000-b48c-](https://ergoterapeutene.sharepoint.com/Arkiv/7-Kommunikasjon%20og%20markedsf%C3%B8ring/75-Trykksaker/Kjernekompetanse%202017/Ergoterapeuters_kjernekompetanse_Web_enkelt sider.pdf?slrid=3da8679e-60b4-5000-b48c-0954bfabcfed)

[0954bfabcfed](https://ergoterapeutene.sharepoint.com/Arkiv/7-Kommunikasjon%20og%20markedsf%C3%B8ring/75-Trykksaker/Kjernekompetanse%202017/Ergoterapeuters_kjernekompetanse_Web_enkelt sider.pdf?slrid=3da8679e-60b4-5000-b48c-0954bfabcfed)

2. Beskrivelsen er i samsvar med WFOT sin beskrivelse av ergoterapifaget 3. Formålet må skille oss fra andre utdanninger. Ved å inkludere andre begrep i tillegg til våre kjernebegrep vil vi samtidig gjøre fagprofilen utydelig. 4. Vi foreslår å løfte «folkehelse, forebygging, behandling, og re/habilitering» på formålsnivå. Da gjelder dette alle LUBene, vi slipper dermed dilemmaet med å lage egne emner med disse begrepene. 5. Begrepet kunnskapsbasert ligger i forslag til formål - det gjelder selvsagt for all høyere utdanning og bør ikke avgrenses til overskrift i et emne Kunnskapsområdene bør presenteres i eget kapittel/avsnitt etter formålsbeskrivelsen og før læringsutbyttebeskrivelsene.

Trenger vi ha «kunnskapsbasert yrkesutøvelse» inn som del av overskrift/kunnskapsområde? Dette er i dag ganske så selvsagt. LUB

er likevel viktig. Kunnskapsområde IV mangler LUB på generell kompetanse

[Gi tilbakemelding](#)

Tjenesten er levert av [www.questback.com](http://www.questback.com) - Questback Essentials