
Fra: QuestBack <noreply@questback.com>
Sendt: 14. juni 2018 10:45
Til: KD-RETHOS
Emne: Respons på Høring RETHOS fase1

- Høringssvaret kommer fra
 - Universitet/høyskole
- Navn på avsender av høringen (hvilket universitet/høyskole, kommune, statlig etat, brukerorganisasjon osv.)
 - Institutt for Sirkulasjon og Bildediagnostikk ved NTNU Trondheim
- Hvilke retningslinjer vil du gi innspill på? (her velger du alle de retningslinjene du vil gi innspill på. Det må velges minst en.)
 - Radiografutdanningen
- Radiografutdanningen: I hvilken grad vurderes utkast til retningslinjen å være i tråd med tjenestenes fremtidige kompetansebehov? Besvar på en skala fra 1 -5, der '1' betyr 'svært liten grad' og '5' betyr 'i svært stor grad'
 - 5
- Begrunn svaret
 - Sammenlignet med eksisterende rammeplan ser det ut til at retningslinjen har tatt innover seg økt fokus på digitalisering og e-helse – det er bra. Retningslinjen ser ut til å være såpass åpen og overordnet at den kan tilpasses utvikling i fagfeltet
- I hvilken grad vurderes utkast til retningslinjen å være i tråd med brukernes fremtidige behov for kompetanse i tjenestene? Besvar på en skala fra 1 -5, der '1' betyr 'i svært liten grad' og '5' betyr 'i svært stor grad'
 - 5
- Begrunn svaret
 - Retningslinjen ser ut til å være såpass åpen og overordnet at den kan tilpasses utvikling i fagfeltet
- Hvordan vurderes graden av detaljering med hensyn til utdanningsinstitusjonens behov for autonomi (mulighet for lokal tilpasning) og behovet for nasjonal standardisering å være ivaretatt i læringsutbyttebeskrivelsene? Besvar på en skala fra 1 -10, der '1' er 'alt for detaljerte' og '10' er 'alt for generelle'
 - 5

- Begrunn svaret
 - Vi opplever at retningslinjene stort sett er på et overordnet nivå og med passende grad av detaljering (enkelte av LUB'ene er litt for detaljerte.) Retningslinjen gir mulighet for lokale tilpasninger ut ifra bl.a. strukturelle forhold og fellesemner ved universitetet. Det vil også være mulig å utvikle en fagprofil basert på spesialkompetanse og satsningsområder ved vårt universitet – samtidig som behovet for nasjonal standardisering er ivaretatt.
- Er det noen typer kompetanse som mangler i høringsutkastet til retningslinje?
 - Ang kunnskapsområdene: Kunne man vurdere å innføre «radiografi» som et eget, eller legge det inn under et av de eksisterende kunnskapsområdene? Slik kunnskapsområdene fremstår nå, så gir de ikke inntrykk av å være fagspesifikt for radiografer.
- Er beskrivelsen av den delen av utdanningen som foregår i praksis (praksisstudiet) hensiktsmessig og gjennomførbar?
 - Ja
- Begrunn svaret
 - Omfang av praksis foreslås redusert fra 40 til (minimum) 30 uker. Dette betyr at opplæringsansvaret for 10 uker kan overføres fra praksisfeltet til utdanningsinstitusjonene -som igjen betyr økte kostnader for utdanningene. Det hadde vært ønskelig at det kom tydeligere frem hvilket ansvar praksisfeltet har for den praktiske delen av utdanningen. I utgangspunktet burde det ikke være nødvendig å oppgi et minimum antall uker for praksisstudier, men man tør nok ikke la være av frykt for å ikke få nok praksisplasser... ALLE studiesteder sliter med å få nok praksis – og man er overhodet ikke i posisjon til å stille krav om kvalitet på den veiledning og oppfølging som foregår i praksisfeltet. Det er utfordrende og svært utilfredsstillende! For noen år siden betalte den enkelte utdanningsinstitusjon penger til praksisstedene – ut ifra antall studenter i antall uker i hver avdeling. Dette var midler som ble overført mellom utdanningene og praksisstedene – og fungerte som både en gulrot og en belønningsordning for avdelingene. Etter at praksisrefusjon ble overført på departementsnivå, har det blitt mye verre å stille krav til praksisstedene. Vi står med «luen i hånden» og

tar det vi får. Dette er fryktelig synd for kvaliteten i praksisstudiene. I en ideell verden burde læringsutbyttene være styrende for hvilken læringsmetode som skal anvendes. Læringsutbyttet er avgjørende for om det er f.eks ferdighetstrening, simulering eller ekstern praksis som egnet for at studenten skal oppnå læring. Fint at klinisk praksis ikke er nevnt spesifikt. Det gir oss rom for å tenke nytt og tilby egnet praksis (type/omfang) ut ifra læringsutbyttene. Det er ikke nødvendig å spesifisere at den lange praksisperioden bør være minimum 12 uker. Det er ikke et mål i seg selv at studenten skal/må være ute i praksis et visst antall uker. Innholdet og læringsutbyttet burde være avgjørende/styrende. Det hadde vært tilstrekkelig å anbefale at det gjennomføres en lengre praksisperiode. Enkelte universitet er bundet av at emner må være av et visst studiepoengsomsfang.

- I hvilken grad er omfanget på retningslinjen gjennomførbart innenfor rammene av en 3-årig bachelorutdanningen? Besvar på en skala fra 1-5 der '1' er 'alt for lite omfattende' og '5' er 'alt for omfattende'
 - 3
- Begrunn svaret
 - Retningslinjene er beskrevet såpass overordnet – at det gir utdanningene et passende spillerom for å organisere studiet. Det at praksis kan reduseres fra 40 til 30 uker gir rom for å «bruke mer tid» på andre undervisningsformer som potensielt er mer effektive ift å oppnå læringsutbyttene i retningslinjene.
- I hvilken grad vurderes dette som hensiktsmessig og gjennomførbart? Besvar på en skala fra 1 -5, der '1' betyr 'i svært liten grad' og '5' betyr 'i svært stor grad'
 - 4
- Bør retningslinjen inneholde et minimumskrav til innholdet i praksisstudiene?
 - Nei
- Begrunn svaret
 - Læringsutbyttet er avgjørende for om det er f.eks ferdighetstrening, simulering eller ekstern praksis som egnet for at studenten skal oppnå læring. Lokale forutsetninger og forhold kan være av betydning
- Er det andre høringsinnspill?

- Under studiets oppbygging står det at studenten skal gis mulighet for fordypning i selvalgt emne i løpet av siste studieår. Bacheloroppgave nevnes ikke spesielt og det er bra. Fagfordypning kan dermed gjøres på ulike måter og i ulike former. Når det er sagt er det viktig å avklare konsekvensene av å evt ikke ha en definert BA-oppgave. Kan det f.eks bli vanskelig å få godkjent studiet eller ta videre studier utenlands? I høringsrunden i vår institusjon kom det mange innspill på detaljningsnivå, formuleringer og ordbruk i læringsutbyttebeskrivelsene - som helt sikkert kunne være nyttig for prosjektgruppen. Vi opplever derimot at formatet på dette høringssvaret ikke gir rom for slike tilbakemeldinger - og det er uheldig.

[Gi tilbakemelding](#)

Tjenesten er levert av www.questback.com - Questback Essentials