
Fra: QuestBack <noreply@questback.com>
Sendt: 23. juli 2018 12:03
Til: KD-RETHOS
Emne: Respons på Høring RETHOS fase1

- Høringssvaret kommer fra
 - Fagforening
- Navn på avsender av høringen (hvilket universitet/høyskole, kommune, statlig etat, brukerorganisasjon osv.)
 - Bent R Mikalsen, forbundsleder Norsk Radiografforbund
- Hvilke retningslinjer vil du gi innspill på? (her velger du alle de retningslinjene du vil gi innspill på. Det må velges minst en.)
 - Radiografutdanningen
- Radiografutdanningen: I hvilken grad vurderes utkast til retningslinjen å være i tråd med tjenestenes fremtidige kompetansebehov? Besvar på en skala fra 1 -5, der '1' betyr i 'svært liten grad' og '5' betyr 'i svært stor grad'
 - 3
- Begrunn svaret
 - Norsk Radiografforbund mener arbeidsgruppen har gjort ett godt arbeid med utkastet til retningslinje for radiografutdanningen, og at det danner samlet sett ett bra utgangspunkt for fremtidig utdanning av radiografer. Etter vår mening gjenstår det imidlertid noen kompletteringer, samt nødvendige oppjusteringer av nivå på enkelte læringsutbytter. Flere generelle kompetanser i læringsutbyttene fremstår også uferdige og bør utformes bedre. I beskrivelse av formålet med radiografutdanningen savnes viktige faktorer. I tillegg til fremskaffing av bildemateriale fremskaffer radiografer i økende grad også andre typer data og målinger samt etterbehandling av billedata. Dette er noe som bør fremgå i en formålsbeskrivelse samt tas høyde for i en fremtidig utdanning. Radiografer har også en viktig rolle i varetakelse av pleie og pasientomsorg ved en rekke ulike undersøkelser og behandlinger. Dette gjelder generelt og særskilt innen eksempelvis intervensjons utredninger og behandlinger samt stråleterapi. Det må også tas med i formålsbeskrivelsen at studiet skal kvalifisere for videreutdanning i stråleterapi. Vi er i

utgangspunktet enige i mål om at radiografstudenten etter endt utdanning skal ha mest mulig grad av selvstendighet som beskrevet i andre avsnitt i formålsbeskrivelsen, men vi er skeptiske til om hvor vidt dette lar seg oppnå i løpet av kun 3 års utdanning.

- I hvilken grad vurderes utkast til retningslinjen å være i tråd med brukernes fremtidige behov for kompetanse i tjenestene? Besvar på en skala fra 1 -5, der '1' betyr 'i svært liten grad' og '5' betyr 'i svært stor grad'
 - 3
- Begrunn svaret
 - Radiografifaget har de siste 25 årene gjennomgått store endringer, som i korthet kan betegnes som en teknologisk revolusjon. Avanserte modaliteter som CT, MR, Intervensjon, nukleærmedisin samt hybrider som PET CT/MR får en stadig større plass i utredning og behandling av pasienter. Bruken av CT, MR og hybrider tas videre stadig mer i bruk i doseplanlegging innen stråleterapi. Ny og mer avansert utredning og behandling stiller nye krav til radiografkompetanse. Dette er en utvikling som forventes vil fortsette med uforminsket styrke. Men henvisning til tidligere innsigelser på hva som er mulig å få til innen en treårig bachelor utdanning, er vi ikke overbevist om at retningslinjene fullt ut svarer til et fremtidig kompetansebehov innen disse tjenestene. Fra tjenestene meldes det videre også om behovet for mer individuelt tilpassede undersøkelser og behandling, noe som også krever økt selvstendighet hos radiografer. Vi mener det må komme tydeligere frem læringsutbytter som sikrer at studentene får holdninger til og forstår bakgrunnen for de valg en selvstendig radiograf gjør for å ivareta pasientenes individuelle behov og krav til kvalitet i tjenestene.
- Hvordan vurderes graden av detaljering med hensyn til utdanningsinstitusjonens behov for autonomi (mulighet for lokal tilpasning) og behovet for nasjonal standardisering å være ivaretatt i læringsutbyttebeskrivelsene? Besvar på en skala fra 1 -10, der '1' er 'alt for detaljerte' og '10' er 'alt for generelle'
 - 5
- Begrunn svaret
 - Det er flere av læringsutbyttene som synes være utilstrekkelig og til dels feilaktig beskrevet. Gjelder for det meste beskrivelser av en

rekke Kompetanser, som slik de står nå ligner mest beskrivelse av teoretiske kunnskaper. De knytter ikke teori og ferdigheter sammen slik kompetansebeskrivelsene er ment å gjøre. Dette vil skape tolkninger og unødige variasjoner i utdanningenes arbeid med egne programplaner.

- Er det noen typer kompetanse som mangler i høringsutkastet til retningslinje?
 - Kan med fordel fremheve radiografenes viktige rolle med tanke på omsorg for pasient og pårørende i beskrivelsen av radiografyrket i innledningen/formål. MR-sikkerhet ivaretas i stor grad av radiografer, dette er et stadig mer komplekst område, men er ikke tatt med som læringsmål i høringsutkastet. Dette må skrives inn da dette er et ansvarsområde som i liten grad er erkjent som et hovedanliggende for radiografer som arbeider med MR utredninger. Det kan også fremheves behov for kompetanse innen ivaretagelse, observasjon og behandling av traumepasienter. Tilbakemeldinger fra feltet påpeker at dette med fordel kan være en tverrfaglig tilnærming. I en stadig mer teknologisk hverdag vil det også være behov for styrking av radiografers kompetanse innen helseteknologi generelt og bruk av databaserte hjelpe- og tydesystemer spesielt.
- Er beskrivelsen av den delen av utdanningen som foregår i praksis (praksisstudiet) hensiktsmessig og gjennomførbart?
 - Ja
- Begrunn svaret
 - Praksisdelen er beskrevet bra og vi støtter at praksisstudier er en helt vesentlig for å oppnå læringsutbytter samt å skape holdninger blant studentene. At samarbeidet skal nedfelles i forpliktende samarbeidsavtaler og at veiledning fortrinnsvis skal ha formell veilederkompetanse er tydelige signaler til institusjonene og noe vi støtter. Vi savner at ideelle sjukehus/institusjoner kan velges som praksissted på lik linje med de offentlige og private helseinstitusjoner. Vi mener det også bør være obligatorisk med en kortere praksisperiode innen stråleterapi, da studiet jo skal kvalifisere for å begynne på videreutdanning (ikke grunnutdanning) i stråleterapi.

- I hvilken grad er omfanget på retningslinjen gjennomførbart innenfor rammene av en 3-årig bachelorutdanningen? Besvar på en skala fra 1-5 der '1' er 'alt for lite omfattende' og '5' er 'alt for omfattende'
 - 3
- Begrunn svaret
 - Utdanningene har med dagnes rammeplan allerede store utfordringer med å kvalifisere studentene til de kompetanser det forventes at de uteksamineres med. Det synes å være stort behov for videre og omfattende opplæring ute i avdelingene. Det er også stort behov for videre utdanning for å komme på et nødvendig faglig nivå. Slik radiografifaget utvikler seg til å omfatte økende mengde arbeidsoppgaver og ansvarsområder tviler vi på om en 3-årig utdanning i fremtiden vil være tilstrekkelig.
- I hvilken grad vurderes dette som hensiktsmessig og gjennomførbart? Besvar på en skala fra 1 -5, der '1' betyr 'i svært liten grad' og '5' betyr 'i svært stor grad'
 - 3
- Begrunn svaret
 - En lengre sammenhengende praksisperiode enn tidligere virker å være en god ide. Det vil imidlertid være avgjørende at man har tilgang til nok antall relevante praksissteder samt at det sikres gode vilkår for veiledning. Praksis med å ta inn flere studenter enn forventet uteksaminert fører til store utfordringer med tilgjengelighet til relevante praksisplasser.
- Bør retningslinjen inneholde er minimumskrav til innholdet i praksisstudiene?
 - Ja
- Begrunn svaret
 - Ja det kan være nødvendig, men det viktigste er å anbefale en norm for innhold og varighet man anser for å være tilstrekkelig. Det er videre viktig at man finner gode evalueringsmetoder som for eksempel praksisprøver/praktiske eksamener som ivaretar behovet for og løfter praksisfeltet slik at det gjennom det blir lettere å vurdere studentenes faglige nivå samt egnethet mv.
- Er det andre høringsinnspill?
 - Kapittel 1 Vi mener kapittel 1. punkt 1. Generell Kompetanse må skrives litt om til «Skal kunne gjøre nødvendige tilpasninger for

gjennomføring av bildediagnostiske undersøkelser og behandling basert på endringer i patologiske prosesser». Vi vil også anbefale ett nytt punkt 4 under ferdigheter lydende; «Kan anvende kunnskap om bildediagnostikk for tilpasninger av undersøkelser basert på fortløpende funn». Kapittel 2 Vi mener punkt 4 og 5 under Kunnskap er for lavt beskrevet, og bør endres til «har kunnskap om» og samsvarer da også med nivået for de øvrige punkter i samme kategori. Punkt 1 under Generell Kompetanse fremstår mer som en kunnskapsbeskrivelse og bør skrives om. Kapittel 3 Det må inn nye punkter under både Kunnskaper, Ferdigheter og Generelle Kompetanser som sikrer at radiografen blir i stand til å ivareta MR sikkerhet for både pasienter og personale». Punkt 3 under Kunnskaper er beskrevet for lavt og bør endres til «Har kunnskap om». Punkt 4 under Ferdigheter er noe uklar, og her bør man endre til «Kan vurdere berettigelsen for bruk av ioniserende stråling i undersøkelser og behandlinger. Punkt 3 under Generell Kompetanse må skrives om, fremstår nå som en Kunnskapsbeskrivelse. Kapittel 4 Punkt 1 Ferdigheter kan med fordel endres til «Kan beherske forberedelser og administrering av aktuelle kontrastmidler, radiofarmaka og medikamenter.» Det bør vurderes å beskrive flere generelle kompetanser under kapittel 4 som tydeliggjør radiografenes arbeidsoppgaver og ansvar knyttet til legemiddelbruk. Nå er kapitlet ubalansert med kun en generell kompetanse beskrivelse. Kapittel 5 Her bør det også skrives inn LUBer som gjør radiografen i stand til å ivareta observasjon og behandling av traumepasienter og deres pårørende. Kapittel 6 Radiografene må «ha kunnskap om» lover og regler for taushetsplikt osv, ikke nok å bare «kjenne til». Dette går igjen i flere av kunnskapsbeskrivelsene og i de generelle kompetansene. Vi er også spørrende til ordlyden i de generelle kompetansene 1 og 2, det er nå uklart hva som menes med «kan bidra som bruker» og «kan bistå i utviklingen av». Kapittel 7 Generell Kompetanse nr 2 er skrevet som en kunnskap, bør endres evt flyttes til under Kunnskaper.

Gi tilbakemelding

Tjenesten er levert av www.questback.com - Questback Essentials