
Fra: QuestBack <noreply@questback.com>
Sendt: 10. juli 2018 09:59
Til: KD-RETHOS
Emne: Respons på Høring RETHOS fase1

- Høringssvaret kommer fra
 - Universitet/høyskole
- Navn på avsender av høringen (hvilket universitet/høyskole, kommune, statlig etat, brukerorganisasjon osv.)
 - VID vitenskapelige høyskole
- Hvilke retningslinjer vil du gi innspill på? (her velger du alle de retningslinjene du vil gi innspill på. Det må velges minst en.)
 - Ergoterapeututdanningen
- Ergoterapeututdanningen: I hvilken grad vurderes utkast til retningslinjen å være i tråd med tjenestenes fremtidige kompetansebehov? Besvar på en skala fra 1 -5, der '1' betyr 'svært liten grad' og '5' betyr 'i svært stor grad'
 - 2
- Begrunn svaret
 - Det vises til punkt 34 i høringen om kompetanse som manges og siste punkt Andre høringsinnspill. Ut over det ønsker fagmiljøet større vektlegging av begrepet helsefremming i de nye retningslinjene. (Også med tanke på barn og ungdom). Kunnskapsområdene må spisses mot ergoterapifaget.
- I hvilken grad vurderes utkast til retningslinjen å være i tråd med brukernes fremtidige behov for kompetanse i tjenestene? Besvar på en skala fra 1 -5, der '1' betyr 'i svært liten grad' og '5' betyr 'i svært stor grad'
 - 2
- Begrunn svaret
 - Det vises til punkt 34 i høringen om kompetanse som mangler og siste punkt Andre høringsinnspill. Ut over det ønsker fagmiljøet større vektlegging av sosial innovasjon og arbeidshelse, særlig med tanke på helsefremming innenfor arbeidshelse
- Hvordan vurderes graden av detaljering med hensyn til utdanningsinstitusjonens behov for autonomi (mulighet for lokal tilpasning) og behovet for nasjonal standardisering å være ivaretatt i

læringsutbyttebeskrivelsene? Besvar på en skala fra 1 -10, der '1' er 'alt for detaljerte' og '10' er 'alt for generelle'

○ 3

- Begrunn svaret
 - Læringsutbyttene befinner seg på ulikt nivå, hvor mange er svært detaljerte og andre er mer overordnede. Det er også stor variasjon mellom konkrete og generelle læringsutbytter. Et ulikt detaljeringsnivå av læringsutbyttene vil innebære en stor utfordring for utdanningsinstitusjonene når de skal utarbeide lokale fagplaner på grunnlag av dette. Krav til studiets oppbygning er svært detaljstyrende med tanke på utdanningsinstitusjonens autonomi. VID ønsker dette punktet fjernet, hvis ikke det er mulig så bør det tas hensyn til følgende: Det er for mye generelt i første studieår. Første studieår må studentene også lære om helse, sykdom og funksjonsnedsettelse. Studentene bør også starte tidligere med å integrere ulike kunnskap i forhold til konkrete brukergrupper og yrkesområder. Det vil si at de i første studieår også må starte å lære om behandlende, rehabiliterende/habiliterende og helsefremmende arbeid. Det vil kunne være en progresjon knyttet til at studentene etter hvert blir presentert for personer med mer komplekse problemstillinger. Praksisstudier er også for detaljstyrende første studieår. Dette er beskrevet under pkt. 36 nedenfor
- Er det noen typer kompetanse som mangler i høringsutkastet til retningslinje?
 - I læringsutbyttebeskrivelsene savnes grunnleggende helserelatert kompetanse. VID viser til forslag fra nasjonalt fagorgan der kunnskapsområde II avgrenses til «Samspill mellom person, aktivitet og omgivelser». Helsebegrepet som da utelates bør komme inn som en del av et eget kunnskaps-område. De få læringsutbyttene med helserelatert innhold bør flyttes til dette kunnskapsområdet og utvides med flere punkter. Her bør studentene få en bred forståelse av helsebegrepet og mange ulike forhold som kan innvirke på personens opplevelse av egen helse. Kompetanse som bør utvides er generelt personens forutsetning for aktivitet og deltakelse, som de fysiske, affektive og kognitive komponentene (anatomi, fysiologi, psykologi, etc). Det kompetanseområdet som er mest fraværende er

kunnskap om funksjonsnedsettelse som følge av somatisk eller psykisk sykdom (sykdomslære) eller skade, samt hvordan det kan innvirke på helse og mulighet for aktivitet og deltakelse. Se for eksempel kunnskapsområde IV for vernepleierutdanningen. Det er lite fokus på helsefremming, både innenfor arbeidshelse og folkehelse, se kommentar i punkt 31 ovenfor. VID savner læringsutbytter med fokus på kartlegging og tiltak i forhold til barn og unge. Behandlende arbeid er kun nevnt som en delmoment sammen med palliativ ergoterapi. Slik det står nå blir vekting og nivå feil i forhold til hverandre. Behandlende arbeid kan med fordel også beskrives i et kunnskapsområde. Palliativ ergoterapi må nevnes sammen med flere eksempler på behandling hvis det skal være spesifisert under læringsutbyttebeskrivelsene.

- Er beskrivelsen av den delen av utdanningen som foregår i praksis (praksisstudiet) hensiktsmessig og gjennomførbar?
 - Nei
- Begrunn svaret
 - Det er vanskelig å forstå hvorfor det er et så detaljert krav til praksis på 1. studieår. 8 uker ute i praksis er for mye til at det kan defineres inn som 10 stp. Dette må derfor være et emne på 15 studiepoeng første studieår. VID ønsker at dette kravet fjernes og mener at RETHOS-gruppen her har gått ut over sitt mandat med så konkrete føringer. Et slikt krav vil stå i veien for andre praksisstudier som vil kunne gi studentene mer læring på første studieår. For eksempel kan det være hensiktsmessig med to praksisperioder på 3-4 uker hver eller langsgående praksis kombinert med teoretiske emner. Tilbakemeldinger fra praksisfeltet bekrefter også at lange praksisperioder første studieår ikke nødvendigvis er hensiktsmessig for studentenes læring. Eksempelvis har fysioterapi og sykepleie kun definert et krav om at to av praksisperiodene må være på 7 uker eller mer, helst 2. og 3. studieår.
- I hvilken grad er omfanget på retningslinjen gjennomførbart innenfor rammene av en 3-årig bachelorutdanningen? Besvar på en skala fra 1-5 der '1' er 'alt for lite omfattende' og '5' er 'alt for omfattende'
 - 3

- Hvordan vurderes mulighetene ev. utfordringene med et felles undervisningsopplegg?
 - VID stiller seg positiv til et fellesemne.
- Er det andre høringsinnspill?
 - Ved at felles rammeplan for alle grunnutdanningene innenfor helse- og sosialfag er vedtatt som forskrift gir den nødvendig overordnet styring, og sikrer at nasjonale forventinger om kvalitet og relevans innfris. Innenfor rammen av denne forskriften kan institusjonene utvikle sitt særpreg og sin faglige styrke, og forvalte den myndigheten og autonomien de er gitt. De nasjonale retningslinjene som nå foreligger har til dels svært detaljert og mange læringsutbyttebeskrivelser. Noen gir også inntrykk av å være spesialiserte på noen felt, og utelate andre. En fare ved å ha så mange og detaljerte læringsutbyttebeskrivelser på nasjonalt nivå, er at fagmiljøene alltid vil kunne peke på mangler, og savne andre temaer og områder som de mener er kritiske for studentenes læringsutbytte. Mens mange læringsutbytter er svært detaljerte, er andre mer overordnede. Det er også stor variasjon mellom konkrete og generelle læringsutbytter. Slike ulikheter i læringsutbyttene vil kunne innebære en utfordring for utdanningsinstitusjonene når de skal utarbeide lokale fagplaner/ programplaner på grunnlag av dette. Det samme gjelder detaljstyring av studienes organisering og oppbygging, og hvilket faginnhold som skal plasseres i hvilket studieår. VID mener slik detaljstyring bryter med institusjonens faglige autonomi. Dersom læringsutbyttebeskrivelsene i de nasjonale retningslinjene reduseres, gjøres mindre detaljerte og holdes på et overordnet nivå, kan hver institusjon utvikle og utmeisle sine styrker og faglige profil innenfor disse. Et mangfold i utdanningstilbudene representerer i seg selv en styrke. Det institusjonelle handlingsrommet, faglig utvikling, nyskaping og særpreg sikres best ved at de nasjonale retningslinjene ikke fastsettes som forskrift. Endringene i praksisfeltet er raske, og forskrifter har en tendens til å bli rigide, har lange og komplekse revisjonsprosesser, og kan dermed hindre nødvendig utvikling og innovasjon. Primært ønsker VID kun overordnet forskrift for alle grunnutdanninger, og retningslinjer for de enkelte som ikke er i forskrifts form. Disse må

være overordnede og ikke detaljstyrende. Dersom retningslinjene likevel får status som forskrift, og er detaljerte, har hver grunnutdanning funnet det nødvendig å supplere med ytterligere detaljerte innspill.

Gi tilbakemelding

Tjenesten er levert av www.questback.com - Questback Essentials