



KONGSBERG KOMMUNE
PLAN- OG NÆRINGSTJENESTEN

Vår saksbehandler
Petter Grimsgaard tlf. 32866428

Dato:
20.12.2010
Deres ref.
200900459- /MD

Arkivsak:
10/6319-1
Arkivkode
L12

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep

0030 OSLO

VEDR. FORSLAG TIL ENDRINGER I KART- OG PLANFORSKRIFTEN

Vi viser til høringsbrev datert 2.12.10 med forslag til endringer i kart- og planforskriften.
Vi har følgende merknader til en del av forslagene:

Kart- og planforskriften § 10 tredje ledd:

Det er svært uheldig at man har flere forskrifter som prøver å utdype den samme bestemmelsen i PBL - hvordan man skal beregne fristen på 12 uker. Fra før har vi forskriften om tidsfrister (gebyrforskriften) som er det rette sted etter vår mening. Dersom kart- og planforskriften skal inn på samme tema, bør dette begrense seg kun til å definere de tekniske kvalitetskravene.

Slik vi oppfatter det er den nå foreslåtte ordlyden en kraftig innskjerping av det som står i gebyrforskriften. Gebyrforskriften § 1 åpner for at kommunen kan presisere krav til framstilling og innhold. Dessuten omtaler veiledende merknader til gebyrforskriften bl.a.: *“For at fristen skal begynne å løpe, må det foreligge et forslag som tilfredsstillende viser minstekrav til framstilling og innhold.”* Disse forholdene er ikke tatt med i forslaget til endringer i kart- og planforskriften, og vil medføre forvirring om det er den ene eller den andre forskriften man skal forholde seg til. Dersom disse forholdene ikke skal gjelde lenger, vil i ytterste konsekvens medføre at en kverulant kan sende inn en svært mangelfull plan tilstrekkelig mange ganger for å slippe gebyr på planbehandlingen.

I høringsbrevet er det angitt et forslag til ny ordlyd i § 10 tredje ledd. Ut fra teksten ellers blir det da noe uklart om man ønsker å skifte ut hele tredje ledd, eller om det kun gjelder ordlyden i tredje punktum i tredje ledd.

Kombinert bebyggelse- og anleggsformål:

Vi er enig at de foreslåtte kodene kan gå ut, og at kode 1825 innføres.

Men vi vil peke på at det da vil være naturlig å få innført en kode også for kombinasjonen industri/lager. I PBL85 var dette et eget formål (sosi 140) som var det valget man hadde for industriområder, en kombinasjon som er svært aktuell for industriområder. Bl.a. ved planendringer av deler av eldre planer med industriformål vil det være svært nyttig å kunne bruke denne kombinasjonen.

Gågate:

Gatetun er et formål som kan inneholde mange ulike formål som kjøring, gangtrafikk, parkering osv, og hvor det altså er lov med motorisert trafikk. Gågater er derimot et område hvor det kun er tillatt å gå, og hvor motorisert ferdsel således ikke er tillatt. Gågater er således mye nærmere 2016 gangveg/gangareal, og bør heller slås sammen med denne koden. Reelt sett er det vel ikke noen forskjell på gågate og gangveg. Det er nyttig å kunne bruke formålet gatetun slik det nå er definert, - klart atskilt fra formålet gågate. Det er henvist til feil kode for gatetun.

Vi vil samtidig benytte anledningen til å påpeke et par andre forhold:

For kode 1001 er det i veiledningen kommentert at denne kan brukes i kommuneplanen uten nærmere detaljering. Av det må man forstå at den ikke skal benyttes for reguleringsplaner, der man også har mange andre valg, bl.a. 1590 “annen særskilt angitt bebyggelse og anlegg” hvis man ikke finner noe annet som passer. Kode 1001 bør derfor utgå som en mulighet for reguleringsplaner hvor man bør ha som målsetting å

-----Brev adresseres til Kongsberg kommune, ikke direkte til person.-----

Postadresse:
PB 115
3602 KONGSBERG

Besøksadresse:
Rådhuset

Telefon:
32 866000
e-post postmottak@kongsberg.kommune.no

Telefaks:

Organisasjonsnummer:
NO 942 402 465 MVA
www.kongsberg.kommune.no

tydeliggjøre hva slags bebyggelse og anlegg man kan forvente på stedet. Tilsvarende gjelder for de andre sosi-kodene x001.


I veiledningens merknader til vedlegg I har det i løpet av året komme noen nye merknader, hvorav noen synes å være inkonsekvente:

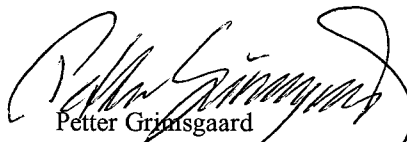
- kino står nå oppført både på 1163 institusjon og 1169 annen tjenesteyting. Den bør bare være oppført ett sted, men egentlig passer kanskje kino best inn under 1165 forsamlingslokale, som har mange likhetstrekk.

Ved å flytte kino/teater/konsertlokale dit, så kan 1163 institusjon kanskje være det mange oppfatter som institusjon: sykehus, aldersbolig, fengsel osv

- bevertning mm er nå, etter vårt syn unødvendig og forvirrende, blitt oppført under 1169 annen tjenesteyting, mens man fra før har 1330 bevertning.

Med vennlig hilsen


Heidi Marhaug Saurar
seksjonsleder


Petter Grønsgaard
planbehandler