



**DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT**

Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
201203073-/PTT

Vår ref.
12/5902 - NNO

Dato
28.11.2012

**Høring – forslag til regler for beslagleggelse og destruksjon av ulovlig
privatimporterte legemidler**

Vi viser til Helse- og omsorgsdepartementets brev av 4. september 2012 med vedlegg.

Justis- og beredskapsdepartementet har følgende merknader:

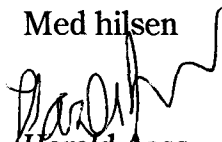
Vi ser at det kan være et spørsmål om forvaltningslovens bestemmelser om klagerett passer i saker om destruksjon når varen har liten verdi. Når unntak fra klageretten gjøres i særlov, gjelder ikke kravet om «tungtveiende grunner» i forvaltningsloven § 28 fjerde ledd, slik en kunne få inntrykk av ved å lese høringsnotatet. En annen sak er at et unntak fra forvaltningslovens alminnelige bestemmelser, fastsatt i særlov, bør være godt begrunnet.

Lovforslaget § 13a tredje ledd er utformet slik at det setter til side samtlige av forvaltningslovens «regler om saksbehandling ved enkeltvedtak», riktignok slik at det er uklart hvilke faser av saken dette gjelder for. I høringsnotatet er ikke behovet for å gjøre unntak fra annet enn klagereglene begrunnet (herunder for eksempel kravet om at saken skal være forsvarlig utredet og bestemmelsene om rett til partsinnsyn, omgjøring og sakskostnader). Unntak fra forvaltningslovens regler uten at andre lovregler kommer i stedet, fører til at det blir uklart hva som gjelder (for eksempel når en part ber om innsyn i sakens dokumenter). Vi anmoder Helse- og omsorgsdepartementet om å vurdere nærmere hvilke av forvaltningslovens bestemmelser om enkeltvedtak det er behov for å gjøre unntak fra, slik at et eventuelt lovforslag kan gjenspeile det reelle behovet.

Det er uklart for oss om høringsnotatet bygger på noen bestemte forutsetninger om hvordan varsel skal kunne skje. Med sikte på bruk av elektronisk kommunikasjon gjør vi oppmerksom på forskrift 25. juni 2004 nr. 988 om elektronisk kommunikasjon med og i forvaltningen § 8 (se særlig § 8 nr. 10). Vi gjør også oppmerksom på at Fornyingsadministrasjons- og kirke departementet har hatt forslag om endringer i forskriften på høring.

Vi stiller spørsmål om det er hensiktsmessig å fastsette en 10-dagersfrist i loven selv (jf. lovutkastet § 13a annet ledd). Hvis en skulle mene at det i fremtiden kan oppstå behov for justeringer av fristen, taler dette for at det gis hjemmel for å fastsette fristen i forskrift.

Med hilsen



Harald Aass
fagdirektør



Nina Helene Nørby
førstekonsulent