

Vår referanse  
12/6053-2/OLSP  
Oppgis ved henvendelse

Deres referanse

Arkiv  
008

Dato  
19.09.2012

**Innspill til høringssvar,  
*Beslagleggelse og destruksjon av ulovlig privatimporterte legemidler osv.***

Fra Olav Spigset 19/9-12.

Som nevnt i forslaget, er det i et folkehelseperspektiv viktig å ha kontroll med all innførsel av legemidler til Norge, også når dette skjer i regi av privatpersoner til eget bruk. Risiko for forfalskninger med mangelfull terapeutisk effekt eller med skadelige virkninger er en ting; et annet forhold som også er viktig er at det sjelden eller aldri blir opplyst om bruk av slike legemidler i forbindelse med legebek/sykehusinnleggelse, noe som kan føre til potensielt farlige situasjoner også når det gjelder interaksjoner. Et slikt eksempel er bruk av potensmidler av typen Viagra og lignende (som vi går ut fra er vanlige midler ved privatimport) og bruk av nitroglyserin i forbindelse med hjertelidelser – en svært farlig og potensielt dødelig kombinasjon som man som kan utløses hvis man gir/forskriver nitroglyserin og ikke er klar over at pasienten bruker potensmidler av denne typen.

I forhold til folkehelseperspektivet går vi ut fra at privatimport heller ikke bidrar særlig mye på plussiden, i og med at det i stor grad dreier seg om innførsel av stoffer som ikke har med sykdom å gjøre, men som skal motvirke tilstander som blek hud, rynker, håravfall, overvekt, potensproblemer osv. Dermed vil de negative effektene av slik import i enda større grad overstige nytteverdien. Etter vårt syn kan det heller ikke ses på som et viktig argument for å beholde ordningen at legemidler er lite tilgjengelige i Norge – i den grad den forekommer leveranseproblemer i så måte vil dette så langt råd er bli løst dette via ordninger som iverksettes av Legemiddelverket/godkjente importører; import av privatpersoner vil ikke være noen løsning her. Som nevnt kan heller ikke prisargumentet veie særlig tungt; også om man ser bort fra blåreseptordningen er legemidler billige i Norge sett i et europeisk perspektiv. Når det er sagt, er det bra at man beholder muligheten til å gjøre unntak i spesielle tilfeller, slik som det er skissert i avsnitt 3.2.3, samt at man beholder muligheten til å ha med legemidler ved innreise, som beskrevet i avsnitt 3.2.2.

I avsnitt 2.2.8 er man inne på regelverket for dopingmidler og narkotika. Selv om det ligger utenfor rammen av den nåværende høringen, vil vi benytte anledningen til å peke på viktigheten av at stoffer kan føres opp på dopinglisten og narkotikalistene raskt; det er for eksempel et paradoks at det er en del legemidler i reseptklasse B (dvs. vanedannende midler med misbrukspotensiale) som ikke er oppført i narkotikalistene, for eksempel tramadol og zopiklon. I påvente av denne oppføringen er det betimelig at importen av slike midler nå vil bli stoppet langt mer effektivt.

Når det gjelder "reseptfrie" legemidler, er man jo i den situasjonen for en del vanlige legemidler (for eksempel paracetamol) at midlene i prinsipp er reseptpliktige, det er bare gjort unntak for pakninger. Hvis formuleringen «reseptfritt» betyr «helt reseptfritt», dvs. at man heller ikke kan innføre paracetamol og tilsvarende (som vi går ut fra at pasienter flest ser på som reseptfrie), blir det ikke mange legemidler igjen der innførsel vil være aktuelt. Dette bør klargjøres eksplisitt. Hvis ordningen kun skal gjelde «helt reseptfrie» legemidler, blir det ikke så mange igjen.

Vi har heller ingen motforestillinger mot at legemidler som stoppes blir destruert. Destruksjon vil kanskje også kunne virke forbyggende på markedsføringen på internett, siden man da som eksporterende apotek vet at man i alle fall ikke får varene i retur hvis de stoppes i tollene. Vi kan ikke se at destruksjon er ressursmessig uforsvarlig – også retur til avsenderen krever ressurser.

Når det gjelder at det skal kreves dokumentasjon fra eksporterende apotek (punkt 6.2.5), vil dette være nyttig i forhold til at reseptfrie midler (eller midler med et innhold som utgis for å være reseptfritt) virkelig er det.

## **Konklusjon**

Vi ser på forslaget til endring i lovverket som et viktig steg i rett retning. Det er viktig at det blir klargjort og ikke minst informert om hvordan man skal tolke begrepet «reseptfritt legemiddel».