

**DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT**

Nærings- og fiskeridepartementet
Postboks 8090 Dep
0032 OSLO

Deres ref.
15/4361

Vår ref.
15/8071 - NAH

Dato
04.05.2016

Høring - om gjennomføring av EUs forordning om elektronisk identifisering (eID) og tillitstjenester for elektroniske transaksjoner i det indre marked

Justis- og beredskapsdepartementet (JD) viser til brev fra nærings- og fiskeridepartementet datert 30. november 2015 til gjennomføring av europaparlaments- og rådsforordning (EU) 910/2014 om elektronisk identifisering og tillitstjenester for elektroniske transaksjoner på det indre marked og om opphevelse av direktiv 1999/93/EF.

Nedenfor følger JDs kommentarer til høringsdokumentet i henhold til avtale.

Etter JDs vurdering er høringsnotatet mangelfullt når det gjelder å tydeliggjøre konsekvenser for den fremtidige sikkerheten for identifisering av personer. Politidirektoratets høringssvar er svært utfyllende og JD slutter seg til uttalelsen fra direktoratet i sin helhet. Politidirektoratet (POD) sender sin høringsuttalelse direkte.

JD vil i tillegg til det direktoratet anfører, også trekke frem noen andre punkter:

- Det er uklart hvilke norske tjenester de utenlandske eID'ene tenkes anvendt mot. Dersom det ikke er grunnlag for å avgrense vil det innebære en stor økning i skadepotensialet, særlig i tilfeller hvor det er behov for et unikt ID-nummer fra Folkeregisteret. Det er et vesentlig skille mellom de personene som kan møte opp i Norge og de som ikke kan det. De som ikke kan møte opp i Norge og få kontrollert ID-bevis før rekvirering kan, som POD også skriver gis et hjelpenummer. POD nevner ikke muligheten av å bruke den ubrukte

nummerserien i Folkeregisteret. Dette bør undersøkes nærmere i samråd med FIN. For de som kan møte opp bør det vurderes nærmere om en etat bør få et mer helhetlig ansvar for ID-kontrollen, en vurdering som pågår nå i JD, FIN og ASD, [REDACTED] Dersom gruppen kan få nasjonalt ID-kort med eID, og ID-kontrollen som ligger til grunn ved rekvirering av ID-nummer utført av samme etat, vil Norge lukke et betydelig ID-sikkerhetshull. JD mener KMD bør i det videre arbeidet legge frem en kost/nytte-vurdering opp mot muligheten til å ta i bruk nasjonalt ID-kort for denne gruppen.

- Mange av de hensynene som ligger bak EIDAS og reguleringen av sikkerhetsnivå for identifisering gjelder også for ordinære ID-dokumenter. Regulering av nivå, hvilke tjenester som har behov for høy ID-sikkerhet mv må etter JDs oppfatning sees i sammenheng med tilsvarende vurderinger som må gjøres for å gjennomføre internasjonale forpliktelser som retter seg mot bekjempelse av hvitvasking og terrorfinansiering. EIDAS-implementeringen bør derfor vurderes i lys av EUs fjerde hvitvaskingsdirektiv – direktiv 2015/849 om tiltak for å hindre at det finansielle system misbrukes til hvitvasking og finansiering av terrorisme. Et lovutvalg under FIN arbeider nå med å utforme forslag til hvordan direktivet og andre internasjonale standarder (Bla. Financial Action Task Force) kan gjennomføres i Norge. EIDAS-implementeringen bør vurderes i sammenheng med lovutvalgets utredninger og regjeringens oppfølging av dem.

[REDACTED]

Forordningen stiller sterkere og mer omfattende krav til tillitstjenestene. Bl.a. skal kvalifiserte elektroniske signaturfremstillingssystem sertifiseres. Nærings- og fiskeridepartementet (NFD) viser til at det i dag er Nasjonal sikkerhetsmyndighet (NSM) v/SERTIT som innehar rollen som norsk sertifiseringsmyndighet og NSM foreslås derfor som mulig nasjonalt sertifiseringsorgan. JD ser det som naturlig at det pekes på NSM v/SERTIT som sertifiseringsmyndighet når det gjelder sertifisering av kvalifiserte signaturfremstillingssystemer som omtalt i høringsnotatet.

Basert på innspill fra NSM så anser JD at lovforslaget ikke innebærer noen utvidelse av NSMs ansvar i forhold til det ansvaret NSM v/SERTIT har i dag, men det kan tenkes at nye krav vil medføre økt aktivitet for NSM. JD savner en nærmere vurdering av hvilke konsekvenser dette vil kunne få for NSM.

Forordningen opererer med tre sikkerhetsnivåer: lavt, betydelig og høyt. NFD forutsetter at de to øverste nivåene i Norge tilsvarer forordningens to øverste nivå. I høringsnotatet vises det til at sikkerhetsnivåene er beskrevet ved hjelp av skjønnspregede begreper. Dette er en utfordring da det gir rom for tolkning. Noen nærmere vurdering av sikkerhetsnivåene er ikke mulig da detaljene (f.eks. teknisk profil) ikke er en del av høringen. I forbindelse med operasjonalisering av kravene kan det oppstå spørsmål/uenighet om hvordan de overordnede kravene skal fortolkes. I praksis vil det være et stykke arbeid som må nedlegges for å spesifisere kravene, og først når disse profilene er utformet, vil det være mulig å foreta en reell vurdering av sikkerhetsnivåene.

JD ønsker å påpeke at flere norske virksomheter allerede har signalisert at de på sikt har behov for et høyere sikkerhetsnivå enn dagens nivå høyt. Det er derfor viktig at løsningen innehar fleksibilitet slik at man i et fremtidig perspektiv kan etablere et høyere sikkerhetsnivå.

Nasjonal kommunikasjonsmyndighet (Nkom) foreslås i høringsbrevet som tilsynsmyndighet, men det bes om innspill på mulige andre kandidater. JD mener at det er fornuftig at Nkom er tilsynsmyndighet gitt Nkom sin rolle, kompetanse og ansvar. NSM kunne også vært en egnet kandidat som tilsynsmyndighet, men siden NSM er foreslått som mulig sertifiseringsorgan finner vi det naturlig at tilsynsoppgavene legges til Nkom.

Med vennlig hilsen

Erik Blom-Dahl
ekspedisjonssjef

Nils Hallanger
fagdirektør

Dokumentet er godkjent og sendes uten signatur