



POLITIET

Justis- og beredskapsdepartementet

Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Politidirektoratet

Deres referanse:

Vår referanse:

Dato:

20/155045 - 18

11.12.2020

Høringsinnspill - forslag til endringer i covid-19-forskriften (oppholdsted i karantenetiden)

Det vises til Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev 09.10.2020 med forslag til endringer i covid-19-forskriften. Forslaget innebærer ingen endring i selve plikten til innreisekarantene, men endringer i hvilke personer som har plikt til å oppholde seg på karantenehotell i karantenetiden. Utgangspunktet om at alle skal på hotell opprettholdes, men det gjøres unntak for personer som kan dokumentere at de har tilgang til egnet oppholdssted for gjennomføringen av karantenen. Hensikten med endringene er også å tydeliggjøre i forskriftsbestemmelsene hvilke oppholdssteder som anses som egnet for gjennomføring av karantenen.

Politidirektoratet vil i det følgende kommentere sentrale punkter i forslaget sett fra politiets ståsted. Direktoratet er kjent med at departementets rundskriv om karantenehotellordningen (G-26/2020) er under revisjon, og kommentarene i vårt høringsssvar vil også omfatte punkter vi mener må tydeliggjøres i den reviderte utgaven.

Direktoratet har sendt forslaget på høring til underliggende enheter. Vedlagt følger høringsinnspill fra politidistriktene Møre og Romsdal, Øst, Finnmark og Oslo.

1. Unntak for hotellplikt for personer som er bosatt i Norge – § 5 (2) bokstav a

Etter § 5 annet ledd bokstav a blir i dag personer som er bosatt i eller eier bolig i Norge, og som oppholder seg i boligen eller på annet egnet oppholdssted, unntatt fra plikten til å oppholde seg på karantenehotell i karanteneperioden.

Forslag til forskriftsendringer innebærer en utvidelse av personkretsen som er unntatt fra hotellplikten da det har vist seg at gjeldende regler har gitt urimelige utslag. Det fremgår av høringsnotatet at unntaket skal omfatte personer som *har sitt hjem* i Norge uavhengig av om bolig eies eller leies, enten alene eller sammen med andre. Departementet foreslår derfor at vilkåret i bestemmelsen endres til "*bosatt eller ha fast bopel*" i Norge.

Politidirektoratet

Post: Postboks 2090 Vika, 0125 Oslo
E-post: politidirektoratet@politiet.no

Tlf: (+47) 23 36 41 00

Org. nr: 982531950
www.politiet.no

Politidirektoratet oppfatter imidlertid ikke den foreslåtte ordlyden som særlig klargjørende for hvem som er omfattet av unntaket, og mener det bør komme klarere frem hvem som er ment å omfattes. Det vises f.eks. til behovet for å klargjøre forskjellen i de to alternative vilkårene *bosatt* eller *ha fast bopel*. Direktoratet viser for øvrig til Møre og Romsdal politidistrikt høringsuttalelse som ser behov for tydeliggjøring på dette punktet.

Slik vi leser høringsnotatet synes dette å være *bosatt/ha fast bopel* i seg selv å unnta fra hotellplikten, altså at lovgiver legger til grunn at fast bopel i seg selv anses som *egnet oppholdssted* for karantenetiden.

Det er imidlertid uklart for direktoratet om det i tillegg er et vilkår om denne faste bopelen er *egnet oppholdssted*, jf. siste del ordlyden i bokstav a hvor det fremgår at vedkommende må oppholde seg i denne boligen eller annet egnet oppholdssted. Det vises i denne sammenheng også til at det på s 24 i høringsnotatet fremgår at kravet til fast bopel vil anses tilstrekkelig dokumentert ved f.eks. leiekontrakt og skatteopplysninger som bekrefter eierforhold til bolig. Direktoratet bemerker imidlertid at nevnte dokumentasjon sjelden vil belyse forhold av betydning for oppholdsstedets *egnethet for karantenegjennomføring*.

Det fremgår av høringsnotatet, jf. s 24 siste avsnitt, at begrepet "*egnet oppholdssted*" i bokstav a ikke skal forstås på samme måte som i bokstav b hvor samme begrep også er tatt inn i ordlyden. Etter direktoratets vurdering bør ordlyden her klargjøres, både av hensyn til de karantenepliktige selv og deres mulighet for å forutberegne rammebetingelsene for en karantene utenfor karantenehotell, og av hensyn til hvilke dokumentasjonskrav som gjelder ved innreise.

Direktoratet har merket seg høringsnotatets redegjørelse for at leiekontrakt hos Studentsamskipnaden skal vurderes etter bestemmelsen i bokstav b. Begrunnelsen for dette er at smitterisikoen i slike boliger antas å være større bl.a. pga. at flere deler kjøkken/bad og at kontakten med mellom beboerne kan være begrenset slik at det ikke er kjent for de andre at en/flere er i innreisekarantene. Direktoratet kan ikke se at denne begrunnelsen kun gjelder for leieforhold til studentsamskipnader, men også for private studentkollektiv. I tillegg antar vi at det er praktisk at studenter også kan være folkeregistrert i studentboligen, og at denne regelen derfor vil kunne få urimelige utslag.

2. Unntak for personer som har egnet oppholdssted – § 5 (2) b

Etter gjeldende forskrift er personer som kommer til Norge for å arbeide unntatt karantenehotellplikt dersom arbeids- eller oppdragsgiver sørger for egnet oppholdssted. Departementet foreslår nå en utvidelse av personkretsen unntaket får anvendelse for ved at bestemmelsen gjøres generell uavhengig av formålet med oppholdet i Norge. Samtidig tas det inn krav til hva som ligger i *egnet oppholdssted* i forskriftsbestemmelsen. Det fremgår av høringsnotatet at denne regelen er ment å omfatte fritidsboliger, hotell og andre oppholdssteder som er stilt til disposisjon for den innreisende. Det legges opp til en ordning med standardiserte skjemaer hvor den som stiller oppholdsstedet til disposisjon kan gi erklæring på egnetheten av oppholdsstedet.

Direktoratet er positiv til en ordning med standardiserte skjemaer da dette vil effektivisere kontrollen av dokumentasjonen. Dette forutsetter imidlertid at skjemaet kan legges til grunn uten nærmere vurdering av innholdet. Vi viser til Finnmark politidistrikts høringsuttalelse som legger til grunn at skjemaer vil forenkle kontrollen på grensen.

Etter vår vurdering er det imidlertid behov for en klargjøring hvilken rettslig betydning et slikt skjema har, også for den som avgir erklæringen. Det vises særlig til skjemaets betydning for eventuelle reaksjoner dersom det senere viser seg at oppholdsstedet ikke fylte forskriftens krav til dette.

Videre bør det avklares hvorvidt slikt skjema også må utstedes når oppholdet skal gjennomføres på ordinært hotell (ikke karantenehotell). Vi legger til grunn at det da ikke er nødvendig å innhente særskilt erklæring fra hotellet dersom hotellet f.eks. tilgjengeliggjør tilsvarende informasjon på sine nettsider. For øvrig er det behov for nærmere beskrivelse av hvilke dokumentasjonskrav som stilles når karantene planlegges gjennomført på hotell, jf. f.eks. om det er tilstrekkelig med en reservasjon.

3. Personer i samme husstand kan oppholde seg på samme sted - § 5 (3)

Det fremgår av forslag til ny § 5 tredje ledd er det tillatt at personer *i samme husstand* som *reiser sammen* kan være i samme karantene sted og kravet om enerom ikke gjelder for disse. Direktoratet har merket seg at det i brev fra Helsedirektoratet av 15. oktober 2020¹ er gitt en tilsvarende regel for mindre grupper som reiser sammen til Norge. Det er her ikke et vilkår at de inngår i samme husstand, men det skal foretas en konkret vurdering i hvert tilfelle basert på målet om å unngå importsmitte/smittespredning. Forslaget til forskriftsbestemmelse innebærer således en innstramning i forhold til gjeldende rett. Direktoratet anmoder om at det i rundskriv e.l. redegjøres for hvilke krav som gjelder for dokumentasjon av husstands fellesskap da vi antar at det kan oppstå en del tvilstilfeller rundt dette i praksis.

4. Dokumentasjonskrav for unntak fra hotellplikten

Direktoratet har merket seg at dokumentasjonen for de nye unntakene fra hotellplikten, som i dag, skal fremlegges ved passering på grensen, og politiets oppgave fortsatt vil være begrenset til å kontrollere dokumentasjonen, informere om gjeldende regelverk og bistå med veiledning overfor den enkelte. Forslaget innebærer således ikke noen endring av dagens praksis på dette punkt.

4.1. Dokumentasjonskrav ved innreise

Slik direktoratet forstår forslaget innebærer endringene at dokumentasjonskravet nå knytter seg til *bosatt/fast bopel* eller *egnet oppholdssted*. Med henvisning til den tolkningstvilen vi har bemerkt ovenfor under punkt 1 er vi usikre på om regelendringene innebærer større klarhet i reglene. Uten tydelig beskrivelse av hvilken dokumentasjon som kreves for at vilkårene anses oppfylt er det vanskelig for de innreisende å rette seg etter reglene. I tillegg vil politiets ressursbruk knyttet til å vurdere dokumentasjonen øke. Dersom dokumentasjonskravene ved

¹ Brevet er publisert her: https://www.helsedirektoratet.no/tema/beredskap-og-krisehandtering/koronavirus/anbefalinger-og-beslutninger/Innholdet%20i%20innreisekarantenen%20i%20covid-19-forskriften%20%E2%80%93%20turisterbes%C3%B8kende%20i%20Norge.pdf/_attachment/inline/6dfc7c0b-7a66-4677-a2e3-321df23dc11c:4926baa0692f106248c90242ad2d660b7d8e5365/Innholdet%20i%20innreisekarantenen%20i%20covid-19-forskriften%20%E2%80%93%20turisterbes%C3%B8kende%20i%20Norge.pdf

innreise ikke er tilstrekkelig tydelig vil dette kunne medføre mer tidkrevende innreisekontroll med ulempene dette medfører knyttet til blant annet kødannelser og risikoen for økt smittespredning.

Det vises til våre kommentarer knyttet til økonomiske og administrative konsekvenser nedenfor under punkt 5.

4.2. Behov for tydeliggjøring av om politiet skal registrere disse opplysningene

Politiet registrerer at det er en forventning, både i media, befolkningen og hos samarbeidende etater om at politiet fører oversikt over de reisende og hvor de skal i karantene, og at disse opplysningene ev. kan videreformidles til andre ved behov/sjekkes i etterkant.

Direktoratet legger til grunn at politiet ikke skal registrere opplysninger knyttet til oppholdssted og dokumentasjon av dette/vurdering av unntak for hotellplikt. Kontrollen av dokumentasjonskravet er ikke et vilkår for innreise til Norge, og kontrollen vil således bestå i en sannsynlighetsvurdering av om vilkårene er oppfylt. Dette er i tråd med praksis etter gjeldende regler.

4.3. Politiets adgang til å utlevere opplysninger fra innreisekontrollen til andre

Politiets adgang til å videreformidle opplysninger knyttet til oppholdssted i karantenetiden følger av politiregisterloven § 30, og utlevering av opplysninger om ankomst, oppholdssted, etc. vil vurderes etter denne bestemmelsen. Direktoratet oppfatter ikke at forskriftsendringene vil medføre endringer i dagens praksis på dette punktet. Dersom det legges opp til rutinemessig videreformidling av politiets registrerte opplysninger til kommunen eller andre etater er det hensiktsmessig at det rettslige grunnlaget og den praktiske rutinen for dette klargjøres i rundskriv. Direktoratet bidrar gjerne med vurderinger og praktisk informasjon i så tilfelle.

4.4. Når vilkårene for unntak fra hotellplikten kan dokumenteres etter innreise/under oppholdet på karantenehotellet

Slik vi forstår regelverket, både gjeldende og i foreliggende forskriftsendringer, er det ikke noe til hinder for å bytte oppholdssted underveis i karantenetiden. Sett hen til erfaringene fra ordningen med karantenehotell er det imidlertid klare inntrykk at det er behov for klargjøring knyttet til rutinene og eventuelle dokumentasjonskrav for det tilfelle at den innreisende, etter innreise, kan dokumentere at vilkårene for unntak er oppfylt. Direktoratet kan ikke se at denne problemstillingen er løst i forslag til endrede bestemmelser eller kommentert i høringsnotatet.

5. Økonomiske og administrative konsekvenser

Etter direktoratets vurdering vil de endrede reglene medføre økt ressursbruk for politiet i grensekontrollen, både knyttet til å gi de reisende informasjon om regelverkets innhold og knyttet til kontrollen av dokumentasjonen som skal fremlegges. Direktoratet oppfordrer departementet til å legge ut tydelig informasjon på aktuelle nettsider slik at innholdet i reglene og kravene til dokumentasjon er godt kjent, slik at de reisende har med seg nødvendig dokumentasjon ved ankomst slik at gjennomføring av kontrollen kan skje på en effektiv måte. Økt informasjon til næringslivet/potensielle arbeidsgivere for utenlandsk arbeidskraft bør også prioriteres i denne sammenheng.

Direktoratet viser for øvrig også til Møre og Romsdal politidistrikts høringsuttalelse hvor det redegjøres for publikums informasjonsbehov og politiets henvendelser knyttet til forståelse av regelverket. Det er direktoratets inntrykk at fremstillingen fra Møre og Romsdal er gjeldende for hele etaten.

6. Adgangen til å oppholde seg utenfor karantenestedet § 5 (5)

Politidirektoratet vil gjøre oppmerksom på en mulig svakhet i regelverket knyttet til plikten til å oppholde seg på oppholdsstedet som gjør det vanskelig å ta stilling til om personen har overtrådt bestemmelsene. Det følger av i Covid-19-forskriften § 5 første ledd at personer i innreisekarantene – uavhengig i om den gjennomføres på karantenehotell eller annet oppholdssted – har adgang til å forlate oppholdsstedet så langt de kan unngå nærkontakt med andre enn dem de bor sammen med. Etter direktoratets vurdering er det behov for å tydeliggjøre forholdet mellom plikten til å oppholde seg på karantenehotellet i første ledd og adgangen til å forlate hotellet i femte ledd. Tydeliggjøring er nødvendig både for de karantenepliktiges etterlevelse av plikten, og for muligheten for en eventuell straffereaksjon ved brudd.

Direktoratet viser for øvrig til vedlagte høringsuttalelser fra Møre og Romsdal og Øst politidistrikt hvor denne problemstillingen beskrives.

7. Ikrafttredelsesbestemmelsene/overgangsregler

Etter direktoratets vurdering er det behov for tydeliggjøring rundt ikrafttredelsesbestemmelsene/overgangsreglene da de bl.a. synes å legge til grunn at det ikke er adgang til å bytte oppholdssted underveis i karantenetiden. Slik direktoratet forstår reglene er det ikke noen plikt til å oppholde seg på det planlagte karantenestedet så lenge den karantenepliktige oppholder seg på annet egnet sted og unngår nærkontakt med andre.

9. Avsluttende merknader

Rettskildebildet rundt koronaregelverket er naturligvis begrenset, og direktoratet har forståelse for at det er utfordrende å avklare enkeltspørsmål/detaljer under forarbeidene til bestemmelsene. Det er begrenset med kilder for veiledning av koronareglene, og vårt inntrykk er at det ofte oppstår tvil om tolkningen/praktiseringen av reglene både for de innreisende, politiet og andre myndigheter. Direktoratet vil derfor understreke viktigheten av at avklaringer/begrunnelser som fremkommer av høringsnotatet - og departementets endringer/vurderinger i etterkant av høringsrunden – tas inn i rundskriv. Om rundskrivet kan oppsummere tydelig hva som ligger i de ulike reglene, hvilke krav til dokumentasjon som gjelder, hvordan opplysningene skal registreres/utleveres videre, etc vil det bidra til effektiv ressursutnyttelse av politiets ressurser. Publikum benytter antakelig informasjonssider på nettet for å få klarhet i innholdet i reglene, men for politiet vil det være av avgjørende betydning med en systematisk og samordnet fremstilling av hva lovgiver har ment med forskriftsbestemmelsene. Dette vil gjøre det lettere å drive polititjenesten på en effektiv måte, i tillegg til at det vil bidra til forventningsavklaringer hos samarbeidende myndigheter.

Det vises for øvrig til Sør-Vest politidistrikts høringsuttalelse hvor det foreslås at det etableres en kanal med smittevernfaglig/helsefaglig kompetanse som politiet kan benytte for rask avklaring i tvilstilfeller.

Med hilsen

Lars Lyckander Aune
Stabssjef

Hanne Skallerud
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.

Vedlegg:

2020-115 Høringssvar Karantenehotell - MRPD 11.12.20

Høringsinnspill - forslag til endringer i covid-19-forskriften (oppholdssted i karantenetiden) - Øst politidistrikt

Høringsinnspill - forslag til endringer i covid-19-forskriften (oppholdssted i karantenetiden) - Sør-Vest politidistrikt

Høringssvar - forslag til endringer i covid-19-forskriften (oppholdssted i karantenetiden)

Skann_hsk024_20201211-162309

Vedlegg:

Høringsuttalelser fra Øst, Møre og Romsdal, Finnmark, Sør-Vest og Oslo politidistrikter

Tilsvar på høringsnotat om nye endringer vedrørende karantenehotell fra Møre og Romsdal Politidistrikt

Generelt

Høringsnotatet er oversiktlig og redegjør godt for foreslåtte endringer.

Endringene treffer de fleste problemstillingene politiet får mye henvendelser fra publikum om, og da spesielt egnet oppholdssted og leide leiligheter.

Til punkt 6

Begrepet "opphold" er ikke nærmere definert i hverken rundskriv, forskrift eller lov. Dette forårsaker usikkerhet både hos publikum og de som skal veilede/håndheve regelverket.

Formkravet til selve innreisekarantenen er uendret og er i praksis likt for alle reisende fra røde land, uavhengig av om man blir ilagt opphold på karantenehotell eller ikke. *Så lenge man unngår nærkontakt er det på det rene at man i stor grad står fritt til å bevege seg utendørs, gå turer, utføre nødvendig ærend på butikk og apotek og så videre.*

Slik vi tolker det, fins det ikke noen minimumskrav til *hvordan* en innreisekarantene på karantenehotell skal utføres. Det fremkommer ikke at man må være på rommet så lenge man overholder de relativt liberale kravene som stilles til en innreisekarantene. Det fremkommer heller ikke at en må sove på rommet, det er ikke krav til hvor stor del av dagen som må tilbringes på rommet og det er ikke krav om at måltid må inntas på rommet. Det står heller ikke eksplisitt at en må registrere seg inn på hotellet.

Selv om man er pliktig til å gjennomføre innreisekarantene på karantenehotell, er det ikke til hinder for at man kan oppsøke familie og venner i Norge, så lenge man unngår nærkontakt.

Nærkontakt (2 meter/15 minutter) er det førende elementet.

Så lenge formkravet til opphold på karantenehotell ikke er nærmere spesifisert, har politiet en utfordrende oppgave med å forklare og gi veiledning rundt karantenehotell.

Forslag til endring:

Det bør fremkomme tydelige rammevilkår/minimumskravkrav til de som har plikt til å oppholde seg på karantenehotell, eksempelvis:

- Krav om innsjekk innen rimelig tid
- Krav om daglig å være innom karantenehotellet

Til punkt 6.2 om bosatt eller har fast bopel i Norge

Vi tolker høringsnotatet slik at begrepet bosatt i Norge er at personen må være folkeregistrert i Norge.

Fast bopel skal nå inkludere både eie og leie av bolig, og dekke personer som har sitt hjem i Norge. Rundskrivet må utdype hvordan "å ha sitt hjem i Norge" skal forstås. Hva med personer som jobber to uker i Norge, og er to uker i hjemlandet. De leier en leilighet fast i Norge, men er ikke folkeregistrert. Leilighet i Norge er sekundærbolig, som ofte leies sammen med andre personer (kollektiv) og deles ofte med andre som arbeider i samme firma som har lik eller overlappende arbeidsperiode.

Hvor kort kan leiekontrakten være?

Proforma-leiekontrakter vil raskt bli et problem, da det uten krav til folkeregistrering vil bli svært vanskelig å kontrollere dette i en grensekontroll.

Arbeidsgiveres ansvar

Det er avgjørende at arbeidsgivere har klart for seg hva de må ha på plass før de skal motta arbeidstakere de ønsker unntatt fra hovedregel om opphold på karantenehotell. Innreisende arbeidstakere må fremlegge dokumentasjon fra lokal arbeidsgiver som gjør det enkelt for grensekontrollen å vurdere om de er omfattet av unntak eller hovedregel.

Til punkt 6.3 om egnet oppholdssted

Det legges opp til strengere dokumentasjonskrav for å kunne benytte egnet oppholdssted. Det må dokumenteres at stedet tilfredsstiller krav satt til blant annet enerom, eget do osv. Dette må dokumenteres av den som stiller oppholdsstedet til disposisjon. I praksis vil det blir svært vanskelig for grensekontroll å undersøke om dokumentasjonen bygger på reelle forhold og er egnet. Dette blir i praksis rent tillitsbasert.

Opp mot veiledning av publikum vil spesielt kravet til matservering eller eget kjøkken bli gjenstand for mange henvendelser;

- Jeg har bagen fylt opp med hermetikk for 10 dager, er dette greit?
- Kjølenskapet på en hytte jeg har leid er fylt opp til randen, er dette greit?
- Jeg har booket et hotellrom og vil bestille roomservice til alle måltid, er det greit?

Vil leie av bobil kunne kvalifisere til egnet oppholdssted? Denne vil ha alle fasiliteter, kunne unngå nærkontakt, men samtidig kunne bevege seg over hele Norge i en 10 dagers periode, er dette greit?

Til punkt 6.7 om politiets håndheving av plikten til opphold på karantenehotell

Politiet har ikke hjemmel til å håndheve hele regelverket.

Politiets oppgave på grensen er begrenset til å sjekke dokumentasjon ved innreise, informere om regelverket og til å bistå med veiledning overfor den enkelte.

Utfordringen for politiet oppstår når en innreisende informeres om at vedkommende må på karantenehotell, men vedkommende er uenig og nekter. Slik hjemmelsgrunnlaget er nå må politiet la vedkommende passere fritt og evt sjekke senere om karantene-reglene brytes. Men når vi ikke har lov å registrere hvem som er pålagt karantenehotellet eller hvem de er, vil det være en tilnærmet umulig oppgave.

På hvilket tidspunkt i situasjonen over kan politiet si at det er brudd på karanteneplikt og benytte eventuelle tvangsmidler? Først når vedkommende har nærkontakt med en annen? Eller i det vedkommende ikke har møt opp ved karantenehotellet innen rimelig tid?

Står de innreisende straffemessig fritt til å oppholde seg hvor de vil så lenge de ikke har nærkontakt med andre neste 10 døgn?

Hvordan skal grensekontrolløren veilede reisende? Hvor går skille mellom formelt pålegg og opplysning om en plikt? Spesielt overfor utenlandske borgere der dette krevende.

Hvordan skal politiet bevise at det foreligger brudd på karanteneplikten når skyldkravet er grov uaktsomhet? Regelverket legger opp til at det er den reisende som selv skal vurdere om de er omfattet av unntak. Det er svært vanskelig å bevise grov uaktsomhet når en utenlandsk borger selv skal tolke et norsk regelverk.

Politiloven åpner for pålegg som kan avverge lovbrudd. Samtidig er myndighetene veldig tydelige på at det ikke skal håndheves med tvang. Dette blir en konflikt mellom verktøykassen vi har med politiloven, og myndighetenes understreking om i samme situasjon ikke skulle bruke tvangsmidler.

Dagens regelverk vanskeliggjør politiets håndhevelse både ved innreise og under gjennomføring av karantenetiden.

Ålesund, 11.12.2020

Saksbehandler:

Andreas Relling Bratteberg
*Seksjon for grense- og utlendingskontroll
Møre og Romsdal Politidistrikt*

Seksjonsleder:

Svein Rike
*Seksjon for grense- og utlendingskontroll
Møre og Romsdal Politidistrikt*



POLITIET

Politidirektoratet
Postboks 2090 Vika
0125 Oslo

Øst politidistrikt

Deres referanse:

Vår referanse:
20/155045 - 25

Dato:
11.12.2020

Ber om innspill - Høring - Forslag til endring i covid-19 - forskriften - Oppholdssted i karantenetiden

Det vises til Politidirektoratets brev 10.12.2020 vedr. høringsnotat fra Justis- og beredskapsdepartementet med forslag til endringer i covid-19-forskriften § 5 om krav til oppholdssted for personer i innreisekarantene. Politidirektoratet ber om at eventuelle innspill fra politidistriktene sendes innen 11.12.2020 kl. 10.

Øst politidistrikt har gjennomgått høringsnotatet og har ikke innspill til de foreslåtte endringene. Vi mener imidlertid at det er nødvendig med en nærmere presisering av forskriftens § 5 femte ledd, som etter vår erfaring åpner for tolkningstvil. Etter ordlyden kan bestemmelsen forstås slik at den som er i innreisekarantene kan oppholde seg ethvert sted så lenge man kan unngå nærkontakt med andre enn de man bor sammen med. En slik tolkning vil tillate betydelige unntak fra hovedregelen i § 5 første ledd om å oppholde seg på karantenehotell i karantenetiden, og gjør at ordningen med unntak fra karantenehotell for visse grupper blir lite praktisk. Det gjør det også vanskelig å reagere mot personer som har forlatt karantenehotellet før karanteneperioden er over, uten at det også bevises at vedkommende ikke har kunnet unngå nærkontakt.

Vi foreslår at det gjøres en presisering av ordlyden i § 5 femte ledd, for eksempel ved en tilføyelse i første punktum som følger:

"Personer i innreisekarantene kan *ha korte opphold* utenfor oppholdsstedet hvis de kan unngå nærkontakt med andre enn dem de bor sammen med."

Øst politidistrikt

Post: Postboks 3390, 1402 Ski
E-post: post.ost@politiet.no

Tlf: (+47) 64 99 30 00

Org. nr: 974760584
www.politiet.no

Med hilsen

Erik Kongsgaard
Politiadvokat 2

Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.



POLITIET

Politidirektoratet
Postboks 2090 Vika
0125 Oslo

Sør-Vest politidistrikt

Deres referanse:

Vår referanse:
20/155045 - 19

Dato:
10.12.2020

Ber om innspill - Høring - Forslag til endring i covid-19 - forskriften - Oppholdssted i karantenetiden NB Kort frist

Det vises til høringsbrev datert 10. desember 2020 med frist 11. desember 2020 kl 10.

Vi slutter oss til de endringene som er foreslått.

Endringen i § 5, andre ledd bokstav a tar opp i seg at det er personer som har sitt hjem i Norge som omfattes av unntaket. Det er underordnet om man eier eller leier boligen til sitt hjem. Vi er helt enig i det. Vi er også enig i at studentboliger med felles kjøkken og bad/toalett ikke omfattes av bokstav a, men må vurderes etter bokstav b.

Vi er enig i presiseringen og innstrammingen som gjøres i forhold til enerom og tar til etterretning at man i samme bestemmelse utvider personkretsen som omfattes av unntaket, og at begrepet oppholdssted som nevnes i bokstav a har samme innhold som i bokstav b.

Det vil også med disse endringene komme tilfeller som faller i gråsoner og hvor sterke menneskelige hensyn skal vektes mot smittevern hensyn.

For slike tilfeller ville det vært en fordel om det etableres en kanal som grensekontrollmyndigheten kan kontakte for rask avklaring på nasjonalt nivå, hvor særlig helsemyndighetene er representert.

Med hilsen

Leif Ole Topnes

Politiinspektør

Leder Felles enhet for utlending og forvaltning

Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.

Sør-Vest politidistrikt

Post: Postboks 240, 4001 Stavanger
E-post: post.sor-vest@politiet.no

Tlf: (+47) 51 89 90 00

Org. nr: 983998313
www.politiet.no



POLITIET
OSLO POLITIDISTRIKT

Politidirektoratet
Postboks 8151 Dep
0031 Oslo

OSLO POLICE DISTRICT

Deres referanse:
20/155045-

Vår referanse:

Sted, dato
Oslo, 11.12.20

HØRINGSVAR FRA OSLO POLITIDISTRIKT- FORSLAG TIL ENDRINGER I COVID-19-FORSKRIFTEN (OPPHOLDSSTED I KARANTENETIDEN)

I. Innledning

Oslo politidistrikt (OPD) viser til Politidirektoratets (POD) e-post av 10. desember 2020. Departementet foreslår endringer i § 5 om krav om oppholdssted i covid-19-forskriften.

Oslo politidistrikt har blitt bedt om innspill til de nevnte lov- og forskriftsendringene, herunder erfaringer med regelverket.

Frist for OPD for innspill til POD er satt til 11. desember 2020 kl. 1000.

II. Oslo politidistrikt sine merknader

Oslo politidistrikt er positive til de foreslåtte endringene da formålet med endringene er å få et effektiv og helhetlig regelverk om oppholdssted, som fanger opp mangfoldet av bosituasjoner samtidig som hensynet til smittevern ivaretas.

Oslo politidistrikt

Felles enhet for utlending og forvaltning
Post: Postboks 8101 Dep, 0032 OSLO

Org. nr.: 961398142

www.politi.no

Politiets rolle er kommentert under punkt 6.7 og det legges til grunn at det ikke er tenkt noen endring oppimot dette under henvisning til strafferammen og passusen "*Ved mistanke om brudd på karanteneplikten, vil dette måtte undersøkes og eventuelt forfølges av politiet på vanlig måte*".

Med hilsen

Jan Eirik Thommassen
politiinspektør

Saksbehandler:
Andreas Meeg-Bentzen
politiadvokat 2

Fra: Kristine Shanika Østergård
Sendt: 11. desember 2020 09:47
Til: Cecilia Bordonado
Kopi: Lise Flø
Emne: SV: Høring - endringer i covid-19-forskriften - karantenehotell/egnet oppholdssted

Hei,

Finner ikke saken i websak, så sender distriktets innspill på e-post.

Finnmark politidistrikt støtter endringsforslagene i Covid-19-forskriften § 5 annet ledd bokstav a og b. Endringene fremstår som fornuftige all den tid unntakene fra å oppholde seg på karantenehotell er forholdsvis liberale.

Det vil klart lette politiets arbeid ved at det i forskriften presiseres hva som skal anses som et egnet oppholdssted. Denne vurderingen har til tider skapt frustrasjon for grensepersonellet ved grensen.

Videre støtter distriktet særlig forslaget om at det ikke bare må fremlegges dokumentasjon på egnet karantenested, men at dokumentasjonen som fremvises faktisk dokumenterer at det egnede oppholdsstedet oppfyller myndighetenes krav til karantenestedet. Dagens ordning er ikke optimal. Politiet har ikke mulighet til å sjekke om karantenestedet som arbeidsgiver/arbeidstaker oppgir *faktisk* er egnet, og det er særs tillitsbasert. Den kommende fiskesesongen vil medføre at flere utenlandske arbeidstakere ankommer finnmarkskysten, og den foreslåtte endringen om strengere krav til dokumentasjon vil være et godt tiltak for å oppnå en hensiktsmessig gjennomføring av karantenetiden.

Mvh
Kristine Shanika Østergård
jurist

Finnmark politidistrikt
Seksjon for grense- og utlendingskontroll

Mobil + 47 9518 8129
E-post: Kristine.Shanika.Ostergard@politiet.no
www.politi.no

