

---

**Fra:** [REDACTED]

**Sendt:** 23. april 2019 23:25

**Til:** Postmottak ASD

**Emne:** Høringsuttalelse - "Høringsnotat om forslag til enkelte endringer i reglene for uføretrygd mv."

**Vedlegg:** Høringsuttalelse.pdf

**Viktighet:** Høy

Hei!

Viser til Arbeids- og sosialdepartementets "Høringsnotat om forslag til enkelte endringer i reglene for uføretrygd mv." Utsendt 22. januar 2019, og med høringsfrist 22.april 2019. Høringsuttalelse følger vedlagt.

Jeg ser at høringsfristen var i går, men ber om at min uttalelse likevel blir tatt med i høringen. Som nevnt i vedlegget så er jeg selv uføretrygdet, og har bl.a. uhelbredelig kreft. Når man sliter med alvorlig sykdom og i tillegg har dårlig konsentrasjon og husk, så er det ikke alltid man klarer å gjøre det man burde gjøre innenfor bestemte tidsfrister.

Mvh

[REDACTED]

**Høringsuttalelse til "Høringsnotat om forslag til enkelte endringer i reglene for uføretrygd mv."  
Utsendt 22. januar 2019, og med høringsfrist 22.april 2019.**

**Bakgrunn for min uttalelse:**

Jeg ble innvilget uføretrygd i februar 2018, og var maksimalt uheldig ved beregning av uføretrygden.

Min oppfattelse av det jeg har lest og det jeg har hørt muntlig i fra NAV-systemet er at intensjonen med lovverket er at folketrygdlovens §12-8 om uføretidspunkt og §12-11 om beregningsgrunnlag, skal komme den uføre til gode. Det vil si at i de aller fleste (så godt som alle?) uføresaker, så vil den uføre ha sine beste inntektsår forut for uføretidspunktet. Mitt uføreforløp er derimot stikk motsatt. Jeg har i årevis kjempet for å stå i arbeidslivet, og har derfor en omskolerings-/utredningsperiode i NAV-systemet forut for mitt uføretidspunkt, hvor fire av fem år har redusert inntekt (AAP). Jeg har jobbet og betalt skatt i mer enn 40 år (siden jeg var 13 år), og har kanskje noen av mine dårligste inntektsår forut for uføretidspunktet. Dette virker svært urimelig.

Som beregningsgrunnlag for uføretrygden har NAV altså benyttet et inntektsgrunnlag som NAV selv allerede tidligere har redusert ned til 66% (AAP). Dette fører til dobbel reduksjon av grunnlaget, og dette kan jo ikke være hensikten med folketrygdloven og dens rundskriv, forskrifter mm. Ut ifra det jeg har lest og min tolkning av lovverket, så skal grunnlaget for beregning av uføretrygd ta utgangspunkt i normalinntekten.

Jeg antar at min problemstilling med dobbel reduksjon (AAP som helt/delvis beregningsgrunnlag) er lite kjent, både blant NAV-ansatte og styrende myndigheter. (?) Men det at høringsnotatet har tatt opp at lovverket ikke skal gi utilsiktede konsekvenser for størrelsen på uføretrygden, må jo også gjelde her. Og dette må jo bety at dobbel reduksjon som jeg er utsatt for, er en utilsiktet konsekvens, og som bør endres.

Jeg ser at høringsfristen var i går, men ber om at min uttalelse likevel blir tatt med i høringen. Som nevnt ovenfor så er jeg selv uføretrygdet, og har bl.a. uheldig kreft. Når man sliter med alvorlig sykdom og i tillegg har dårlig konsentrasjon og husk, så er det ikke alltid man klarer å gjøre det man burde gjøre innenfor bestemte tidsfrister.

**Kommentarer til høringsnotatet:**

På side 17 kommer avsnitt 4, som omhandler beregningsgrunnlaget for uføretrygd ved tidligere mottak av arbeidsavklaringspenger.

*På side 22 står det følgende (kopi):*

**inntekten vedkommende hadde før uførheten oppstod. Sammenhengende mottak av en helserelatert ytelse fra folketrygden, bør ikke gi en høyere opptjening til en annen helserelatert ytelse fra folketrygden.**

I dette høringsnotatet er det fokusert på «dobbel opptjening», men samme fokuset bør vel rettes mot «dobbel reduksjon». Dvs. at en sammenhengende mottak av en helserelatert ytelse fra folketrygden - deriblant AAP, ikke bør gi en **lavere** opptjening til en annen helserelatert ytelse fra folketrygden.

*Og på oppsummeringen på side 23 står det følgende (kopi):*

**inntekten ikke gir uttrykk reell inntektsevne. Hensikten med endringen er at de ulike innretningene av ordningene med arbeidsavklaringspenger og uføretrygd, ikke skal gi utilsiktede konsekvenser for uføregraden og størrelsen på uføretrygden.**

Her står det klart at hensikten med endringen er at det ikke skal gi utilsiktede konsekvenser for uføregraden og størrelsen på uføretrygden. Dette må jo da også innbefatte «dobbel reduksjon» av grunnlaget for beregning av uføretrygden.

I tillegg kan jeg nevne at det i folketrygdlovens §12-11 og rundskrivet for samme paragraf, så står det at for personer som tidligere har mottatt uføretrygd så vil den pensjonsgivende inntekten som regel være lavere enn det den var før uførheten oppsto. Da skal pensjonsgivende inntekt og inntekt lik tidligere fastsatt beregnings-grunnlag inngå i det nye beregningsgrunnlaget. Dette må vel også gjelde andre ytelser i fra NAV, som f.eks. AAP.

En endring i lovverket bør få tilbakevirkende kraft!

23.04.19