



Fiskeri- og kystdepartementet
Postboks 8118 Dep
0032 Oslo

Deres ref.:

Vår ref. (bes oppgitt ved svar):
2012/13126 NAK-MA-EP
Arkivkode:
454.22/0

Dato:
05.10.2012

Høring - Forslag til endring i forskrift om drift av akvakulturanlegg § 48a

Direktoratet for naturforvaltning (DN) viser til brev datert 17. september 2012 med forslag til endring av akvakulturdrifts-forskriftens § 48a.

Forslaget er en tillem্পning av regelverket slik at sykdom og pålegg om nedslakting skal få minst mulig konsekvenser for råstofftilgang og økonomi. Utover dette er forslaget vanskelig å forstå med hensyn til reelt innhold. Det er ellers ikke forklart hvilke fordeler omdisponeringen innebærer, og hva som således er fordelene med å benytte ledig MTB i annen region. Vi antar det kan ha med tid for brakklegging å gjøre.

Det framgår ikke av saken om slik omdisponering av biomasse fra en region til en annen faktisk medfører flytting av fisk, eller enda verre; flytting av syk fisk. Vi forutsetter at det ikke er tilfelle, og i så fall vil vi klart frarå dette.

Det framgår heller ikke om forslaget er en liberalisering eller en skjørpelse med hensyn til regelverket for sykdomsbekjempelsen. Problemer med sykdom bør etter vår vurdering medføre tiltak som skal bedre situasjonen. Vi tror ikke at dette er et slikt tiltak, men hvordan en skal hindre videre spredning av er ikke nevnt.

Generelt savnes en vurdering av fiske sykdommer sett i relasjon til biomassetaket og mot eventuell bærekraft for områdene. Er det en egnet løsning å flytte en sykdomsbelastning, eller er det nettopp det man ikke gjør? Pankreassykdom (PD) er en aktuell sykdom, hvordan stemmer dette med bekjempelsen av denne og hindring av smitte til nye regioner? Liberalisering av et regelverk som følge av sykdom må begrunnes og forklares i forhold til nettopp risikoen for sykdom, og særlig risiko for videre spredning. Det samme gjelder en vurdering av transport og håndtering av fisk i forhold til risiko for rømming.

De generelle prinsippene i Naturmangfoldloven er ikke vurdert, i denne saken savnes særlig en vurdering av før-varprinsippet, kunnskapsgrunnlaget og samlet belastning i forhold til miljøkonsekvenser.



DN mener forslaget er grunt behandlet. Risikoen for sykdom og sykdomsspredning er ikke vurdert. Prinsippene i naturmangfoldloven er ikke vurdert, og risikoen overfor villfisk er som følge av dette høyst uklar.

Med hilsen

Direktoratet for naturforvaltning

Brit Veie-Rosvoll e.f.
Seksjonssjef

Egil Postmyr

Kopi til:
Miljøverndepartementet Postboks 8013 Dep 0030 Oslo