



## NOTAT

ØSTFOLD POLICE DISTRICT

Til: Ola Nøklebye Evensen

Dato: 08.02.2017

Fra: FFE v/Elin Grøttjord

Vår referanse: 201700244-2 008

Kopi til: Heidi Vinsrud

Saksbehandler: Elin Grøttjord

Telefon:

Telefaks:

## HØRINGSINNSPILL TIL PERSONVERNSPØRSMÅL I HØRING AV FORSLAG TIL LOV OM UTPRØVING AV SELVKJØRENDE KJØRETØY PÅ VEI

Felles forvaltningsenhet (FFE) i Østfold viser til e-post av 01.02.2017 der trafikkkansvarlig i Østfold har anmodet om at FFE ser på høringsnotat om lov om forslag til utprøving av selvkjørende kjøretøy på veg for den delen som gjelder personopplysninger. Det er satt frist til den 15.02.2017.

Vi er i det vesentlige enige i innholdet i forslaget fra Samferdselsdepartementet. Vi har imidlertid noen kommentarer som følger nedenfor.

### Kommentar til høringsnotatets punkt 5.6 og 5.7

Vi støtter at utprøvsloven går foran personopplysningsloven mht. de personvernmessige utfordringene knyttet til selvkjørende kjøretøy. Vi bemerker imidlertid at det bør presiseres at der et tilfelle ikke er regulert i utprøvsloven, må de alminnelige regler i personopplysningsloven gjelde.

Vi ser også at det oppstår noen utfordringer mht. datasikkerhet og personvern i utarbeidelsen av denne loven. Vi vil bemerke at det i dette arbeidet er svært viktig at bestemmelsene utformes klart og at det til enhver tid fremstår klart hvem som er ansvarssubjekt for de innhentede opplysningene.

### Kommentarer til høringsnotatets punkt 6.12.3

Vi er enige i at det bør være krav om skriftlig samtykke i kjøretøy der allmennheten ikke har tilgang.

Vi vil også understreke viktigheten av prinsippet om nødvendighet for opptak av bilde og lyd. I forslag til lovtekst § 12 er dette nødvendighetsvilkåret formulert som "relevante for formålet". Vi mener at dette ikke i tilstrekkelig grad viser at det her gjelder et nødvendighetskrav. Vi foreslår at lovteksten endres fra "relevant" til "nødvendig". Til sammenligning brukes ordet nødvendig for eksempel i politiregisterlovens bestemmelser nettopp for å understreke at kravet til nødvendighet er absolutt.

### **Østfold politidistrikt**

Felles forvaltningsenhet  
Post: Postboks 73, 1701 Sarpsborg  
Besøk: Mosseveien 60, Råde

Tlf: 69 02 70 00  
Faks: 69 29 58 99  
E-post: post.ostfold@politiet.no

Org. nr.: 983 996 078  
Giro: 7694.05.11581

www.politi.no

### Kommentarer til høringsnotatets punkt 6.15

I lovforslagets § 15 foreslår departementet at tilgang til bilde- og lydmateriale bare kan gis i forbindelse med gjennomføring av tilsyn, forskning og utviklingsarbeid knyttet til selvkjørende kjøretøy. Departementet uttaler at det i bl.a. straffesaker anses tilstrekkelig med informasjon som lagres på annen måte. Det fremstår for det første, som uklart for oss hva departementet mener med informasjon som lagres på annen måte. For det andre mener vi at det derimot kan være viktig for politiet å få utlevert bilde- og lydmateriale til bruk i straffesaker. Vi kan ikke se at forslaget om at politiet ikke kan få utlevert slikt materiale, er et hensiktsmessig skille i regelverket. Lyd- og bildemateriale til bruk i straffesaker kan være av stor viktighet for bevisførselen og kan lettere bidra til å belyse sakene. Vi mener derfor at bestemmelsen bør inkludere tilgang for politiet til bruk i straffesaker.

### Kommentarer til høringsnotatets punkt 6.16

Departementet foreslår at bildemateriale skal aidentifiseres før det lagres. Vi antar at det her er den som har fått tillatelse til å drive utprøving av selvkjørende kjøretøy som står ansvarlig for denne aidentifiseringen. Vi stiller spørsmål ved om det er mulig å aidentifisere materialet før lagring, og om den aidentifiserte versjonen blir den eneste lagrede versjonen av materialet eller om det teknisk sett, blir slik at det da lagres to versjoner. Dersom det lagres to versjoner, må departementet vurdere en løsning mht. lagring av opprinnelig versjon som ikke er aidentifisert. Det bør stilles krav om at dersom en slik versjon eksisterer, må den slettes.

### Kommentarer til høringsnotatets punkt 6.18

I lovteksten til § 18 foreslås det at bilde- og lydmateriale ikke kan lagres for lengre tid enn nødvendig for formålet med behandlingen. Vi mener at denne bestemmelsen ikke bør være en kan-bestemmelse, men en skal-bestemmelse. Vi foreslår derfor en endring i ordlyden i § 18.

Departementet foreslår videre å angi konkrete tidsbegrensninger i forskrift eller i tillatelsen. Vi støtter ikke at en konkret tidsbegrensning settes i tillatelsen. Vi mener at konkrete minimums- og maksimumsbegrensninger i tid må nedtegnes i forskrift og gjelde for alle som får en slik tillatelse for å sikre likebehandling og forutberegnelighet.

### Generelt

For øvrig støtter vi at Datatilsynet er nærmest til å være tilsynsmyndighet i saker som dette. Vi støtter også at alle som får tilgang til informasjon om noens personlige forhold, må pålegges taushetsplikt.

Med hilsen

Elin Grøttjord  
*Politiadvokat*

