



Helse - og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep.
0030 Oslo

Også sendt pr. e-post: postmottak@hod.dep.no

Deres ref.:
201201828-/KRS

Dok. nr.: 144160

Saksbehandler: Trude Molvik
tm@advokatforeningen.no
T +47 22035046

24.10.2012

Høringsuttalelse — forslag om forbud mot erverv, besittelse og bruk av visse dopingmidler

1. Innledning

Vi viser til departementets høringsbrev av 22.06.2012 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sonderer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for strafferett og straffeprosess. Lovutvalget består av Erling Olav Lyngtveit (leder), Arild Christian Dyngeland, John Christian Elden, Gunnhild Lærum, Inger Marie Sunde og Torfinn Svanem.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

2. Sakens bakgrunn

Helse- og omsorgsdepartementet har i høringsbrev datert 22.06.12, foreslått endringer i Legemiddeloven med tilføyelse av en ny § 24a som skal forby erverv, besittelse og bruk av stoffer som med hjemmel i strl § 162b første ledd er regnet som dopingmidler, samt preparater som inneholder slike stoffer. Straffen foreslås satt til bøter eller fengsel i 6 måneder. Forslaget synes begrunnet i en antatt sammenheng mellom dopingbruk og aggressivitet og derav følgende voldskriminalitet og/eller annen kriminalitet.

3. Advokatforeningens kommentarer til forslaget

Advokatforeningen er enig i Departementets utgangspunkt om at det grunnleggende formål med straff er å hindre uønskede handlinger, og at man prinsipielt bør være varsom med å kriminalisere handlinger som kun skader gjerningspersonen selv.

Når skadevirkningene av dopingbruk beskrives i høringsnotatet, er det nettopp skadevirkningene for brukeren selv som er best beskrevet og vitenskapelig belagt. Forskningen på sammenheng mellom dopingbruk og eventuell økt aggressivitet og derav følgende kriminell atferd, er svakt fundamentert og det vitenskapelige grunnlag for notatets anbefaling er verken entydig eller klart. Advokatforeningen mener en må utvise varsomhet med å straffebelegge en handling på et så svakt grunnlag. Det blir et paradoks at man foreslår å kriminalisere dopingbruk, når domstolene daglig behandler straffesaker der sammenhengen mellom alkoholinntak og vold er åpenbar uten at det synes aktuelt å kriminalisere alkoholbruk. Dette er veldokumentert og formentlig et langt større samfunnsproblem enn dopingmisbruk. Verken Danmark eller Finland har kriminalisert erverv, besittelse eller bruk av dopingmidler, og Advokatforeningen mener at heller ikke Norge bør gjøre det.

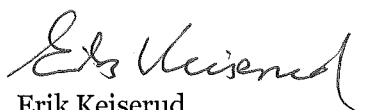
Under punkt 8.2 i høringsnotatet konkluderer departementet med at idrettens sanksjoner for bruk av doping ikke kan være i strid med forbudet mot dobbeltstraff, jf Den europeiske menneskerettighetskonvensjonen. Advokatforeningen mener at dette er for overfladisk behandlet i notatet. Idrettens sanksjoner overfor en dopingdømt utøver i form av utestengelse over år er meget inngripende. Advokatforeningen er ikke uten videre overbevist om at dette ikke kan anses å være en "straff" i Konvensjonens forstand som kan stenge for senere straffereaksjon. Denne konsekvens av lovforslaget bør eventuelt utredes nærmere.

En kriminalisering av bruk vil - dersom det skal ha noe hensikt å innføre dette - måtte føre til en ytterligere belastning av politiets ressurser. På samme måte som ressurser anvendes på uroaksjoner i narkotikamiljøer, må politiet i tilfelle følge opp miljøer ved helsestudioer etc. Dette vil da lett lede til at politioppgaver, som etter Advokatforeningens oppfatning er viktigere, blir skadelidende.

4. Avslutning/oppsummering

Advokatforeningen går i mot forslaget om kriminalisering av erverv, bruk og besittelse av dopingmidler da dette innebærer en kriminalisering av handlinger som primært rammer gjerningspersonen selv. Konsekvensene av dopingbruk for samfunnet for øvrig er etter Advokatforeningens syn ikke godt nok dokumentert til å begrunne kriminalisering.

Vennlig hilsen


Erik Keiserud
leder


Merete Smith
generalsekretær