

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 Oslo

Deres ref:

Vår ref: #51053v1/th-th

Saksbehandler: Trude Hafslund
th@jus.no T +47 22 03 50 61

17.04.2007

Høringsuttalelse vedrørende arbeidsgruppens rapport vedrørende regelverket for innførsel av varer

Vi viser til departementets høringsbrev av 12. januar 2007 vedrørende rapport fra arbeidsgruppen for vurdering av merverdiavgiftsregelverket ved innførsel av varer.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sondrer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som en uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for avgiftsrett. Lovutvalget består av advokatene Jan Kolbjørnsen (formann), Knut P. Toftegaard, Eivind Bryne, Marianne Brochmann Bugge og Christin Bøsterud.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

Advokatforeningen mener at det er uheldig, kompliserende og fordyrende for registrerte næringsdrivende at import av varer medfører behov for å forholde seg til

en annen etat (tolletaten), enn den etat som ved ordinær innenlands omsetning er ansvarlig etat for informasjon og kontroll vedrørende avgiftsmessige forhold (fylkesskattekontorene).

Det faktum at mange utenlandske eksportører av varer til Norge av markedsmessige grunner velger å la seg avgiftsregistrere i Norge, for deretter å omsette sine varer innenfor norsk avgiftsjurisdiksjon, indikerer at det oppfattes som en klar markedsulempe at kjøper i importtilfellene må forholde seg til Tollvesenet i stedet for å motta en ordinær faktura m/mva som ved innenlands kjøp.

Når all vareimport til Norge skal deklarerer hos Tollvesenet etter de prosedyrer som er fastsatt for dette, enten kostnaden dekkes av importøren eller av eksportøren, dersom denne har latt seg registrere i Norge, representere dette en kostnad som ikke er aktuell for varetransaksjoner innen EU. Man kan således konstatere at registrerte næringsdrivende har lavere kostnader vedr import av varer i våre naboland så lenge importen ikke gjelder utenfor EU.

På denne bakgrunn er det prisverdig at det er reist krav om å vurdere alternative prosedyrer mht import av varer som er ment å kunne resultere i enklere og mindre kostnadskrevende regelverk.

Det forslag som er fremmet av KPMG angir besparelser som det er vanskelig å kontrollere holdbarheten av, og arbeidsgruppen har i sin vurdering kommet til helt andre resultater.

Særlig under henvisning til likviditetsomveltning til statskassen med et anslått provenytap på ca kr 200 mill, dersom det innføres en ordning med utsatt avregning, fraråder arbeidsgruppen at en slik ordning i det hele tatt innføres. I denne forbindelse bemerkes at ordningen heller ikke anses å medføre administrative forenklinger verken for næringsdrivende eller av avgiftssystemet som sådan.

Advokatforeningen vil for sin del ikke legge vesentlig vekt på, slik som arbeidsgruppen, provenyvirkninger for statskassen av en eventuell omlegging. Dette skyldes at man ikke har noe spesielt grunnlag for at statskassen skal ha betydelige likviditetsfordeler knyttet til avgiftspliktiges import av varer, all den tid disse avgiftspliktige næringsdrivende ikke er forbrukere og ikke selv skal betale mva som en reell kostnad.

Advokatforeningen vil likevel gi arbeidsgruppen en forbeholden støtte i sin konklusjon mht ikke å endre gjeldende regelverk, da vi mener at forslaget til endring innebærer slike forenklinger som det vil være behov for, og her gjelder det særlig norske importørers kostnadssituasjon sammenlignet med situasjonen i nabolandene.

Vi vil samtidig advare departementet mot at man på denne bakgrunn ikke lenger ser det som nødvendig å arbeide videre med en forbedring av gjeldende regelverk ved import av varer. Som påpekt overfor, og som grunnlaget for arbeidsgruppen viser, må nødvendige endringer kunne forventes å bli gjennomført. Vi oppfordrer derfor departementet på det sterkeste til å arbeide videre med problemstillingen. Slik vi ser det vil den formodentlig være lettere å løse med en nærmere eller fullstendig integrasjon av Tollvesenet som en del av skatteadministrasjonen forøvrig.

Advokatforeningen foreslår at betalingsfristen for tollkreditt settes til den 25. i måneden etter importdatoen til erstatning for den 18. som anvendes i dag. Det vises i den anledning til 3 ukers fristen for tilbakebetaling i mval § 24, tredje ledd.

Endringen vil medvirke til å bedre likviditets situasjonen ved import i samsvar med KPMG-forslagets formål. Samtidig opprettholdes prinsippet om at importhandlingen utløser merverdiavgift.

Vennlig hilsen

Anders Ryssdal
leder

Merete Smith
generalsekretær