



## Høland og Setskog Elverk SA

Olje og energidepartementet  
Postmottak@oed.dep.no

Vår ref.: SH

Deres ref.:

Dato: 30.09.2014

### **Høringssvar fra Høland og Setskog Elverk på rapport fra ekspertgruppen om organisering av strømmettet i Norge.**

Generelt støtter vi opp under høringssvaret fra KS-Bedrift og Defo.

Rapporten er etter vår oppfatning både god og saklig selv om vi er uenig med flere av anbefalingene.

For ordens skyld vil vi starte med noen generelle oppfatninger.

Høland og Setskog Elverk (HSEV) er bygd opp av kundene som gjennom innbetaling av andeler fikk bygd strømmettet til alle husstandene i kommunen. Dette var et krevende arbeid, som gjennom en felles innsats gav et godt grunnlag for Elverket vårt.

I nyere tid så har vi fremdeles et godt samarbeid med våre kunder som har tillit til at vi forvalter Elverket til beste for eierne våre. HSEV ble omdannet til et samvirke der alle nettkundene våre også er eiere av selskapet.

I alle endringer fra Energiloven så føler vi en mistenkeliggjøring av at Elverkene ikke bruker ressursene korrekt og frykt for at vi bruker nettinntektene til andre ulønnsomme forretningsområder.

HSEV kjenner seg ikke igjen i en sånn beskrivelse – våre eiere (kunder) er opptatt av at vi forvalter nettet og at vi har en solid beredskap samtidig som vi klarer å holde en forholdsvis lav nettleie.

I motsetning til å bruke nettkapitalen til å finansiere andre aktivitetsområder så har HSEV brukt andre forretningsområder til å "subsidiere" nettet. Å inneha en vaktordning for strømmettet som har den lokale kjennskapen er en krevende oppgave for vårt Elverk.

Gjennom å arbeide med andre aktiviteter som blant annet prosjekteringstjenester for naboverk, og bygging av fiberstrekk så har vi kunnet beholde et større antall montører som gjør at vi kan opprettholde vaktordningen i henhold til blant annet arbeidsmiljøloven.

Ved et fullstendig selskapsmessig og funksjonelt skille vil nettavdelingen måtte tilsette flere montører for å opprettholde beredskapen, som vil føre til økt kostnad, lavere effektivitetsgrad og høyere nettleie.

Gjennom kraftsalg så har vi kunnet levert strøm til en gunstig pris i vårt område.

I de tilfellene vi har fått en storm gjennom området vårt har vi kunnet mønstret en slagkraftig montørstyrke samtidig som vi kan bemanne sentralboret ved at vi har flere personer til disposisjon. Vi har hatt en forholdsvis kort avbruddstid i forhold til flere langt større naboverk.

Ved å innføre funksjonsskiller i selskapene som gjør at slike fornuftige ordninger ikke er mulig å praktisere gjør at flere Elverk vil få problem med å opprettholde både mannskap og beredskap.

HSEV har nå en vaktordning som fungerer og ved større feil så er vi gjennom Nettalliansen sikret støtte fra andre deler av landet som begrenser skadevirkningen av en større feil.

Dersom vi skal basere beredskapen på kjøpte tjenester så er det et begrenset utvalg på leverandører. De leverandørene av beredskap i vårt område har allerede avtaler med de store naboverkene. Ved en større feil som rammer østlandet vil nødvendigvis de større sentra med stor kile kostnad bli prioritert i forhold til vår mer spredt bebyggelse. Dette må nødvendigvis føre til lengre avbrudd og langt dårligere service enn dagens ordning.

### **Kravet til selskapsmessig og funksjonelt skille**

Med våre eiere som også er våre kunder ser vi klare utfordringer med både selskapsmessig og funksjonelt skille for å drifte strømmettet. Formålet med kravet må være at det skal bli en bedre ordning både økonomisk og kompetansemessig for våre kunder. Det formålet innfries ikke ved de kravene.

Nøytralitet og ikke diskriminerende adferd med hensyn til kraftmarkedet vil uansett bli forsterket ved innføring av Elhub og felles avregning fra kraftleverandøren. Vi støtter ellers opp om argumentasjonen mot skille fra KS Bedrift og Defo.

### **Forslag til økning fra 60 til 70% i kostnadsnormen**

Forslaget med å øke kostnadsnormen til 70% gjør at nettselskapenes egne kostnader får mindre innvirkning. Det er påpekt mange svakheter med DEA analysen for nettselskap blant annet at en frykter for underinvesteringer i strømmettet. Med en kostnadsnorm på 60% er bransjen avhengig av at referanseselskapene er representative for hvordan vi ønsker driften og beredskapen av strømmettet. Med dagens referanseselskap bør myndighetene heller vurdere å senke kostnadsnormen til 50% istedenfor en økning til 70%.

### **Minimumsavkastning**

Utvalget ber om at en vurderer å fjerne minimumsavkastningen. Ut fra usikkerheten om DEA analysen bør bransjen kunne ha et sikkerhetsnett gjennom en

minimumsavkastning. En hendelse som orkanen Dagmar eller en storbrann bør ikke føre til en konkursrisiko for nettselskapet.

Behov for fremtidige investeringer i strømnnett og innføringen av AMS gjør at det er behov for å hente inn kapital i nettselskapene. En konkursrisiko vil kunne føre til økt kapitalkostnad for bransjen.

## **Distribusjonsoperatør**

Utvalget foreslår en utpeking av DSOer. En utpeking av DSOer og deres myndighet overfor tilgrensende nettselskap er uklart. Det bør arbeides videre med en samordning og felles utbedring av strømnettet uten at et selskap kan pålegges en investering.

## **Tjenestekjøp i konsern**

Vi har tidligere argumentert for konsekvensene av et strengt regulativ mellom selskap i et konsern. Vi støtter intensjonen om økt konkurranse og at en unngår krysssubsidierting, men realitetene i distriktet er at tilbudssiden er veldig begrenset dersom det ikke skal være mulig å tilby tjenester mellom selskapene.

I minste fall må i alle fall beredskap vær unntatt.



Høland og Setskog  
Eiverk SA

**SVEIN HALVEG**  
Daglig leder