

OED
Postboks 8148 Dep.
0033 OSLO

Deres ref.: Deres brev av: Vår ref.: Dato:
14/10058-1 -301-PWK 30.09.2014

Høring fra Mørenett AS - til rapporten Et bedre organisert strømnett fra ekspertgruppen

1. Generelt.

Det er en politisk målsetting å bedre den økonomiske effektivitet i den norske nettstrukturen, styrke robusthet/forsyningssikkerhet samt å sikre evnen til å ta inn over seg utfordringene bransjen står ovenfor fremover. Vi har tatt inn over oss disse intensjonene, og etablerte 01.01.2014 Mørenett AS som en fusjon av de tidligere nettvirksomhetene Tafjord Kraftnett AS og Tussa Nett AS. Våre åpne ambisjoner om å bidra til videre strukturendring i regionen. Vi har etablert og organisert oss slik at vi mener å lege til rette for dette. Mørenett har ca. 62.000 nettkunder tilknyttet distribusjonsnett i 12 kommuner, samt regionalnett i 20 kommuner på Møre.

Mørenett gir med dette våre synspunkter på Reitenutvalget sine anbefalinger. Generelt mener vi rapporten gir et reelt bilde av mange av dagens utfordringer rundt organisering og drift av nettselskapene og nettmonopolet. Vi mener forslagene som fremmes i hovedsak vil legge til rette for en utvikling i riktig retning, og vi støtter langt på vei utvalgets konklusjoner og forslag.

Mørenett stiller seg bak høringsuttalen fra R12-gruppen, som vi er en del. Vi støtter også Energi Norge sin høringsuttale.

Men ut fra et kunde- og samfunnsmessig økonomisk perspektiv, samt ut fra hensyn til forsyningssikkerhet, mener vi det er behov for å nyansere i noen av punktene, og har nedenfor gitt spesifikke kommentarer på noen av ekspertutvalgets anbefalinger.

2. Dagens regionalnett som overordnet distribusjonsnett samt utpeking av DSO-er.

Mørenett støtter forslaget om å definere regionalnettet som overordnet distribusjonsnett samt å utpeke regionale DSO-er. Forenkling til to nettnivå vil sammen med DSO-rollen både tydeliggjøre ansvar og grensesnitt mot Statnett/TSO, vil legge til rette for en bedre utvikling av nettet i tillegg til økonomisk og robust drift av nettet. Vi er enig i Ekspertutvalget sine påpekninger og behovet for å få til sterkere regional nettutvikling, og at dagens regional- og distribusjonsnett må sees samlet i denne sammenheng. Men vi mener utvalget kanskje i for liten grad har påpekt de beredskaps- og driftsmessige fordeler en kan oppnå gjennom driftskoordinering fra en regional DSO:

- Redusere konsekvensene ved feil i nettet/styrke robustheten.
- Sikre spenningskvalitet ute i nettet med stadig mer distribuert produksjon
- Optimalisere driften vedrørende nettap.

Å kunne ha fokus på et samlet drifts-/koblingsbilde i regional- og distribusjonsnettet vil klart bidra positivt til robust forsyningssikkerhet. Videre skaper stadig større grad av småkraftverk og distribuert produksjon ute i distribusjonsnettet økt utfordring i forhold til spenningskvalitet, som samfunnet på den annen side stiller stadig strengere krav til. Kunde og samfunn er tjent med at en fremtidig organisering av strømmettet evner å etablere kvalitet rundt denne driftssiden, i tillegg til det som er nevnt vedrørende nettutvikling. Statnett/TSO skal fortsatt ha systemansvaret, men det trengs støtte fra regionale DSO-er med driftssentraler dersom de samfunnsmessige krav og forventninger skal etterleves helt ut i distribusjonsnettet.

Med det mener vi at en DSO i tillegg til analyse og planleggingskompetanse også må ha driftssentral og kompetanse på nettdrift. Vi er enig i at de fremtidige DSO-områdene kan ta utgangspunkt i dagens KSU-områder, men det må ikke settes likhetstegn mellom dagens KSU-ansvarlige selskap og fremtidig DSO.

3. Selskapsmessig og funksjonelt skille, og utskillelse av konkurranseutsatt virksomhet.

Mørenett støtter forslaget om organisatorisk og funksjonelt skille, og at dette ut fra at alle kunder skal likebehandles må gjelde for alle nettselskap, uavhengig av størrelse. Den økonomiske reguleringen er et stadig tema i bransjen, og like spilleregler for alle gir også likere forhold og sammenligningsgrunnlag i den økonomiske reguleringen.

Av hensyn til kunde og samfunnsøkonomiske prinsipp mener vi det ikke må trekkes for kategoriske grenser mot hva som kan tillates innenfor monopolselskapet. Kompetanse og ressurs som naturlig finnes i nettmonopolet for å kunne utføre monopoloppgavene må også kunne brukes og faktureres mot andre enn rene monopolopdrag, når dette er kundevennlig, samfunnsøkonomisk og når det bedrer samfunnssikkerheten. Eksempel på slike kan være:

- Fells grøfter. Det vil være kunde- og samfunnsmessig ønskelig at slik aktiviteter koordineres og faktureres mellom monoopolet og andre aktører.
- Vern- og kontrollanlegg. Dette er kjernekompetanse for et nettselskap. Men feltet henger tett sammen med kraftprodusenter og andre nettselskaper. Både ut fra robusthet og samfunnsøkonomisk prinsipp må nettselskapene kunne utføre og fakturere slike tjenester mot andre nettselskaper og kraftprodusenter.
- Teknisk overvåking og drift av kraftanlegg fra driftssentral. Det er i dag mange driftssentraler som er felles mellom nett og drift, ut fra m.a. at bare de største kraftprodusentene har økonomisk bæreevne til å ha egen driftssentral. Det vil raskt bli ulempe for spenningskvalitet og nettmessig robusthet dersom nett ikke skal kunne ha teknisk overvåking og styring av små og større kraftstasjoner. I tillegg til at teknisk kontroll med disse sikrer spenningskvaliteten, er tilgang til anleggene også vitalt i mange beredskapssituasjoner, der en må bygge opp lokal øydrift eller spenningsstøtte. Dette ser vi i vår landsdel eksempel på flere ganger hvert år. Uten teknisk tilgang til produksjonsanleggene fra driftssentral vil det ta mye lenger tid å gjenopprette strømforsyningen til samfunnet. Ut fra å kunne sikre kunden spenningskvalitet, robusthet og evne til rask gjenoppbygging, mener vi et nettselskap må kunne ta på seg og fakturere teknisk overvåking og drift mot andre nettselskap og kraftprodusenter uten å måtte etablere selskapsmessig skille mot denne aktiviteten.
- Vakttjenester for andre nettselskap.
- Veilys. Nytt veilys bygges adskilt fra kraftnettet og driftes av andre. Men det er fortsatt mye som er så integrert med kraftnettet at det må driftes sammen med distribusjonsnettet. Dette må dermed kunne driftes sammen med monoopolet og faktureres ut.

Dato:
30.09.2014

Vår ref.:
14/10058-1

Det kan også være andre aktiviteter som bidrar til synergier med monopolaktiviteten, og vi fraråder for kategorisk krav om selskapsmessig skille mot slike aktiviteter. Men vi støtter selvsagt fullt ut at det skal være transparens rundt kostnader og inntekter mot slike aktiviteter.

4. Utvidet tilknytningspunkt.

Dersom forslaget fra ekspertutvalget skal leses slik at grensesnittet i fremtiden også skal omfatte rene produksjonsnett, så er vi ikke enig i dette. For å ivareta kundene er vi enig i at nettet skal omfatte produksjonsrelatert nett der det er både innmating- og uttakskunder. Slike nettområder vil være omfattet av inntektsrammereguleringen, kundene skal ha spenningskvalitet og service iht. forskrift og regelverk, og nettselskapene har incentiver gjennom kile-ordningen.

Rene produksjonsnett (uten uttakskunder, f.eks. mellom/inn til fjellanlegg) vil imidlertid kun ha kommersiell interesse for produsenten, i tilknytning til kraftproduksjon og vassdragsregulering. Slike anlegg vil ikke være omfattet av inntektsrammereguleringen, nettselskapene vil ikke ha klare incentiver til å bygge og drive slike nett, og vi mener det beste er at kraftprodusentene fortsatt er eier av denne typen nett.

Med hilsen

Mørenett AS



Rune Kiperberg
Adm.dir.



Peter W Kirkebø
divisjonsdirektør