
Fra: Ola Bergheim [mailto:ola@nore-energi.no]

Sendt: 1. oktober 2014 09:19

Til: !Postmottak OED

Kopi: ola@nore-energi.no

Emne: Høringsuttalelse fra Nore Energi. «Et bedre organisert strømnett» Reiten-utvalget

Høringsuttalelse fra Nore Energi.

«Et bedre organisert strømnett» Reiten-utvalget.

Vi støtter rapportens utsagn om at det ikke er størrelse og antall selskaper som er viktig, men at selskapene leverer det eiere og kunder forventer.

Selskapsmessig skille:

Regjering flagger at den er opptatt av effektivisering. Slik vi leser Reiten må hvert nettselskap skal skille ut annen virksomhet i ett eller flere selskaper, og gjerne med et morselskap på toppen. Masse byråkrati – til hvilken nytte? Eller tilslørt sanering av mindre nettselskap?

Bl.a. Defo har tatt opp problemstillingen med beredskap og forbud for nettselskap å selge tjenester. Det er imidlertid også andre oppgaver som naturlig er tjenester som nettselskap fortsatt bør utføre ut fra samfunnsøkonomi. Det er en grunn til at nettselskap utfører tjenester som for eksempel

- kraftsalg
- veily
- bredbånd
- fellesføring i stolper og grøft

i dag.

Det er fordi det har vært og er rasjonelt. Dette bør derfor fortsette.

Det er allerede krav om regnskapsmessig skille. Vi ser ikke behov for selskapsmessig skille. Det vises for øvrig til høringsuttalelse fra KS Bedrift der problemene i bransjen med Reitens forslag belyses.

Funksjonelt skille:

Funksjonelt skille med begrensninger på bruk av personell over virksomhetsområder vil måtte føre til at de minste enhetene får kostnader og utfordringer med å besette stillinger på en adekvat måte. En våt drøm for store kraftselgere; å få sanert mange små selskaper der kundenærheten og konkurransen nå spennes bein på med hjelp av myndighetene.

Vi avviser funksjonelt skille.

Det vises for øvrig til høringsuttalelse fra KS Bedrift der problemene i bransjen med Reitens forslag belyses.

Oppryddingsmulighet:

Det er i dag mange små (industri-) konsesjoner i regionalnett. Det er også mange anleggskonsesjoner på distribusjonsnett som ligger innenfor områdekonsesjoner. Det kan med fordel ryddes opp i disse etter hvert, ved å la disse inngå i naturlige områdekonsesjoner.

Som kjent er det nå konsesjonsplikt på anlegg som forsyner sluttbrukere. Det bør innføres krav om konsesjon også på slike gamle anlegg som opererer i konkurranse med omsetningskonsesjonærer. Det er kjent at aktører opererer uten nødvendig konsesjon, slik at her er forhold som trolig går under radaren til både NVE og andre myndigheter.

Det dannes ofte unaturlige sub-optimaliseringer ved at disse selger nettjenester (og eventuelt også kraft) i konkurranse med områdekonsesjonærene. Dette går ut over områdekonsesjonærers effektivitet, og dette er nok et punkt som ikke fanges opp i DEA-modellen.

70 % og konkurranse om pengene i inntektsrammen:

Modellen som sådan har svakheter og er følgelig ikke riktig nok.

Bokføring av pensjonskostnader har gitt merkelige utslag tidligere. Det er konstatert at det har vært manglende kvalitetssikring og ukritisk bruk av råvaretall inn i DEA-modellen. Konkret eksempel på referanse - everk har blitt "felt" opp gjennom årene er for eksempel Krødsherad.

Dette illustrerer bare at inntektsrammereguleringen har **hatt og har svakheter som tilsier forsiktighet** med bruken av den. **Dessuten er 2 % nå borte som sikkerhetsnett, og det borger for at 60/40 bør beholdes, eller endres til 50/50.**

DSO:

Det er ofte at en tiltenkt DSO både har eget distribusjonsnett og også regionalnett. Med henvisning til det nøytralitetsfokuset som Reitenrapporten innehar fremstår DSO som en merkelig ordning, også rettslig sett.

Vi er enige med Reitenutvalget at det trengs bedre koordinering av kraftnett. Konkret opplever vi at kraftprosjekter synes å ha en egen VIP-fil i konsesjonsbehandlingen, og uten at NVE påser at hverken berørte netteiere eller prosjektet er analysert på en samfunnsmessig optimal måte.

Konkret mener vi konsesjonsbehandlingen og KSU må oppgraderes for å få ryddet opp i dette. NVE må påse at konsesjonspliktige kraftprosjekt er behandlet i KSU.

Vi frykter at DSO blir et nytt byråkratiserende pålegg, det må antas at en DSO må ha noe input for å regjere, og det blir fort at nettselskapene må rapportere til DSO. Altså en kostnadsvidende effekt i disfavør av selskapene som IKKE har DSO-rolle. Nore Energi er også i synet på DSO her helt på linje med KS Bedrift.

DERSOM en ordning med DSO likevel opprettes, anser Nore Energi at oppgaven bør gis til EB Nett AS for det elektriske området Hadeland- Buskerud.

Avvent kommunestrukturen,

For øvrig mener vi at eventuelle vedtak i forhold til Reitenutvalget tiltak bør avventes inntil en ser Regjeringens arbeid med hvordan kommune- og fylkesstrukturen blir de nærmeste årene. Mye vil skje i everksstrukturen når eierne av everkene endrer sin struktur.

Som det fremgår ovenfor **slutter vi oss til høringsuttalelsene fra KS Bedrift** hva gjelder «Et bedre organisert strømnnett».

Med vennlig hilsen

Nore Energi AS
Ola Bergheim
Daglig leder

Tlf 32745066 / Mobil 95805644
ola@nore-energi.no