

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato:
Vår ref.: 201400580-4
Arkiv: 600
Deres dato: 12.05.2014
Deres ref.: 13/905

Saksbehandler:
Anne Glomnes Rudi
22959125aru@nve.no

Høringsuttalelse - Et bedre organisert strømnett

NVE viser til brev fra Olje- og energidepartementet datert 12.5.2014 og senere dialog i saken. NVE mener at rapporten «Et bedre organisert strømnett» gir et godt bilde på de utfordringene nettselskapene står overfor og at forslagene gir et viktig og riktig signal om retningen fremover. NVE mener det er viktig å sikre at bransjen, spesielt nettselskapene, er riktig regulert og organisert for å håndtere de utfordringene som kommer. Hensynet til lavest mulig nettleie, leveringskvalitet og beredskap tilsier endret virkemiddelbruk og nødvendige strukturendringer.

Nedenfor går vi punktvis igjennom ekspertgruppens forslag.

Selskapsmessig og funksjonelt skille

NVE mener, i likhet med ekspertgruppen, at den store graden av integrasjon mellom monopolvirksomhet og konkurranseutsatt virksomhet står i veien for en bedre nettstruktur. Det har vært få sammenslåinger av selskap de siste 10 årene, dette til tross for at bransjen møter nye rammebetingelser. Teknologidringer, etterspørselsendringer og ny EU-regulering gjør at offentlige virkemidler og organisering av nettbransjen bør endres.

NVEs analyser tilsier at de selskapene som i dag er underlagt krav om selskapsmessig og funksjonelt skille har høyest avkastning, sammenlignet med andre nettselskaper. Det er tatt hensyn til forskjeller i geografiske rammevilkår i disse analysene. Vi ser også at selskaper som har kraftproduksjon og/eller kraftomsetning i tillegg til nettvirksomheten har høyere kostnader per km nett enn rene nettselskaper. Her er også kundetetthet og andre relevante geografiske forskjeller tatt hensyn til. Disse analysene viser også at nettselskaper som driver televirksomhet er mindre effektive enn de som ikke gjør det.

Bransjen skal i årene fremover gjennomføre en betydelig mengde investeringer. Det er viktig at disse gjennomføres kostnadseffektivt. Da må bransjen organiseres slik at faren for kryssubsidiering er lav. Videre vil en mer ikt-intensiv bransje innebære mulighet til å utvikle nye virksomhetsområder. Dette skaper nye rom for sammenblanding av roller og forsterker behovet for et sterkere skille mellom konkurranseutsatt virksomhet og monopolvirksomhet.

I dag eksisterer det ikke noen krav om skille mellom nettvirksomhet og annen konkurranseutsatt virksomhet som f.eks. bredbåndvirksomhet. Enhver integrasjon mellom monopolvirksomhet og konkurranseutsatt virksomhet kan skape muligheter for kryssubsidiering slik at uriktige kostnader, utilsiktet eller ikke, kan bli belastet nettvirksomheten. Selv om det i forskrift om kontroll av nettvirksomhet er satt et klart krav om at nettvirksomheten ikke skal belastes kostnader som tilhører konkurranseutsatt virksomhet, er det svært krevende for NVE å avdekke at det ikke forekommer tilfeller av kryssubsidiering.

NVE mener det er behov for å sette krav til et tydeligere skille mellom monopol og konkurranseutsatt virksomhet for å sikre at nettvirksomheten drives uavhengig og at bransjen finner frem til en hensiktsmessig struktur basert på hva som gir den mest effektive nettvirksomheten, med en leveringssikkerhet som er på et samfunnsøkonomisk riktig nivå.

NVE mener at å tillate konsernorganisering, der nettselskap skilles ut i en egen juridisk enhet innad i et konsern, er et skritt i riktig retning med sikte på å bidra til bedre en selskapsstruktur i energibransjen. Vi mener imidlertid at konsernorganisering medfører et behov for en mer omfattende og detaljert regulering enn Eiermessig eller fullt selskapsmessig skille. Dagens regelverk gjør det vanskelig å føre tilsyn med at kravet til nøytralitet mellom nettvirksomhet og annen virksomhet etterlevs. NVE mener derfor at kravet til funksjonelt skille bør utvides og tydeliggjøres slik at nettselskapets faktiske uavhengighet styrkes og mulighetene for effektivt tilsyn forbedres.

Dette kravet bør gjelde for alle selskaper, uansett størrelse. En ny størrelsesgrense for selskapsmessig og funksjonelt skille vil gi konkurransevidninger og motiv til strategiske tilpasninger i forhold til størrelse og sammenslåing. Fordelene med vertikal integrering mellom monopol og konkurranseområder har etter NVEs syn vært et stort hinder for strukturendringer.

NVE mener nettselskapet kun bør drive virksomhet som er knyttet til nettdrift. Kravet om selskapsmessig og funksjonelt skille bør likevel, etter NVEs vurdering, ikke være til hinder for at et nettselskap kan selge ut overskuddskapasitet i begrenset omfang. Dette gjelder også overskuddskapasitet på infrastruktur for kommunikasjon (fibernet). I slike tilfeller mener NVE det er viktig at selskapet selger overskuddskapasiteten engros, og ikke direkte til sluttbruker.

Driftsfunksjoner knyttet til sikkerhet, overvåking og koblinger, bør ligge i nettvirksomheten, men nettselskap bør ha anledning til salg/utleie av slike funksjoner, uten begrensninger, til andre nettvirksomheter.

I beredskapssituasjoner bør selskapet ha anledning til salg/utleie uten begrensninger.

Økonomiske konsekvenser av krav om selskapsmessig og funksjonelt skille

Et krav om selskapsmessig og funksjonelt skille vil medføre økte kostnader for konsesjonærene. Kostnadene er knyttet til engangskostnader i forbindelse med reorganisering av virksomhetene og varige kostnader som følge av noe duplisering av funksjoner og systemer i selskapene. NVE påpeker at det allerede er besluttet at integrerte selskaper må splitte sine kundedata. Kostnader til eksempelvis duplisering av kundeinformasjonssystemer vil dermed påløpe uavhengig av et slikt krav. I EUs tredje elmarkedsdirektiv stilles det også krav vedrørende profilering, og også på dette området vil det dermed påløpe kostnader uavhengig av et slikt krav.

NVE mener det er viktig å fastsette en tidsfrist for gjennomføring av krav om selskapsmessig og funksjonelt skille. Fristen bør på den ene side gi selskapene og dets eiere klare insentiver til å påbegynne nødvendige organisasjonsendringsprosesser, og på den annen side bør selskapene gis tilstrekkelig tid til

å finne frem til hensiktsmessige organisasjonsløsninger samtidig som hensynet til drift, investeringer, sikkerhet og beredskap ivaretas.

NVE bemerker samtidig at det bør være anledning til å søke dispensasjon fra kravet om selskapsmessig og funksjonelt skille i særlige tilfeller. Unntaket bør være snevert og begrunnes i særlige forhold knyttet til det enkelte tilfellet. At et selskap er lite, bør ikke være et kriterium for unntak i seg selv.

Forslag om tjenestekjøp i konsern

NVE mener i likhet med ekspertgruppen at det er behov for tiltak for å redusere mulighetene til kryssubsidiering innenfor en konsernmodell.

Kontrollforskriften § 2-8 omhandler kryssubsidiering mellom nettvirksomheten og annen virksomhet. I 2006 ble det innført et nytt sjette ledd i bestemmelsen der det heter at: *”Transaksjoner mellom nettselskapet og andre selskaper i samme konsern skal skje til markedsvilkår. Avtaler mellom selskap i konsern skal foreligge skriftlig.”*

I praksis viser det seg vanskelig for utenforstående å avgjøre hvorvidt internprisene som blir benyttet i kjøp mellom søsterselskaper i konsern, skjer til markedsmessige vilkår. Det er videre krevende for nettselskapene å dokumentere at interne transaksjoner skjer til markedsvilkår uten utlysning, fordi det ofte ikke eksisterer sammenlignbare priser på tjenestene i de aktuelle områdene.

NVE sendte 30. juni 2014 ut på høring et forslag om endring av kontrollforskriften § 2-8 om kryssubsidiering. Forslaget innebærer å innføre et generelt krav om konkurranse på kjøp som foretas av nettselskap i konsern og hvor kostnadene skal føres under nettselskapets nettvirksomhet. Forslaget innebærer at innkjøp og tildeling av kontrakter fra nettselskapet skal skje på bakgrunn av objektive og ikke-diskriminerende vilkår. Formålet med denne endringen er å motvirke kryssubsidiering mellom konkurranseutsatt virksomhet og nettvirksomhet. Forslaget innebærer at nettselskapene må gjennomføre anskaffelsene basert på konkurranse så langt som mulig.

NVE mener forslaget i praksis i stor grad er sammenfallende med Reiten-utvalgets forslag. Høringsfristen på NVEs forslag var 10. oktober 2014. NVE tar sikte på å oppsummere innspill og konkludere i løpet av første halvår 2015, slik at forskriftsendringer kan tre i kraft fra 1. januar 2016.

Forslag om utvidet KSU-ordning (DSO)

NVE er enig med ekspertgruppen i at det er behov for bedre koordinering og samordning på tvers av konsesjonsgrenser og nettnivåer, men mener at ikke hele ekspertgruppens forslag på dette området bør gjennomføres. Den skisserte ordningen med investeringsplikt bør ikke innføres, ettersom denne er forbundet med utfordringer knyttet til at ett nettselskap skal kunne overprøve et annet selskaps beslutninger. NVE mener det vil være hensiktsmessig å utvide dagens ordning med kraftsystemutredninger, slik at alternative nett-tiltak identifiseres også på tvers av områdekonsesjoner. Ekspertgruppen foreslår også at utvidelsen av KSU-ordningen skal omfatte en rangering av tiltak, som bidrag til å avklare hvilke tiltak som bør realiseres. NVE mener at eksisterende ordning er tilstrekkelig, og bidrar til å avdekke nyanseforskjeller mellom nett-tiltak. NVE understreker at det enkelte nettselskap må være ansvarlig for rasjonell utvikling, drift og utnyttelse av eget nett, også ved en utvidelse av KSU-ordningen.

NVEs vurdering av forslaget om å innføre investeringsplikt

Den investeringsplikten ekspertgruppen omtaler, er knyttet til situasjoner der selskapene har ulike valgmuligheter for utviklingen av nettet i området. I slike situasjoner mener NVE at det bør være

nettselskapenes ansvar å finne frem til de mest rasjonelle tiltakene, og sørge for at disse gjennomføres. NVE mener derfor at en investeringsplikt slik ekspertgruppen foreslår, vil være et inngripende tiltak i nettselskapenes styringsrett. Dette taler for å utvise varsomhet med å gi ett nettselskap rett til å legge føringer for et annet nettselskaps økonomiske disponeringer. Videre mener vi at en investeringsplikt basert på en vurdering foretatt av utredningsansvarlig vil innebære nøytralitetsutfordringer. Nøytralitet er i denne sammenheng først og fremst knyttet til at utredningsansvarlig gis en mulighet til å skyve kostnader over på andre nettselskaper. Det vil være krevende både for andre nettselskaper i området og for NVE å avdekke hvorvidt vurderingen av nett-tiltak faktisk er gjennomført på en nøytral måte.

Utvidelse av dagens KSU-ordning

Dagens ordning med kraftsystemutredning innebærer at KSU utarbeides for regionalnettet for et spesifisert geografisk område. Hensikten med ordningen er å bidra til en rasjonell utbygging av regionalnettet gjennom koordinering og langsiktighet. Endringen ekspertgruppen foreslår innebærer at KSU utvides til også å omfatte distribusjonsnettet i planleggingsområdet. Videre foreslår ekspertgruppen at KSU skal omfatte en rangering av alternative tiltak, for å bidra til å avklare hvilke tiltak som bør realiseres. Dagens KSU-ordning omfatter allerede krav rettet mot utredningsansvarlig om at alternative tiltak skal utredes og beskrives. Konesjonærer i utredningsområdet plikter til gjengjeld å gi utredningsansvarlig de opplysninger om egne anlegg som er nødvendig for å utarbeide kraftsystemutredningen. Dagens forskrift innebærer imidlertid ingen krav til en eksplisitt rangering av utredede tiltak. NVE bemerker at dagens ordning likevel legger opp til implisitt rangering av tiltak, både ved nevnte samfunnsøkonomiske vurderinger av planlagte nett-tiltak og ved at utredningsansvarlige skal uttale seg om tiltak ved søknad om anleggskonsesjon.

Vi legger til grunn at ekspertgruppens forslag til endring innebærer at KSU skal omfatte utredning av alternative tiltak på tvers av områdekonesjoner, men ikke tiltak som kun skal foretas innenfor én områdekonesjon. NVE mener at en slik endring av KSU-ordningen vil være hensiktsmessig. Utvidelsen som foreslås vil bidra til bedre kjennskap til hvilke tiltak som kan og bør gjennomføres i et område. Vi mener at økt synliggjøring av rasjonelle tiltak på tvers av områdekonesjoner vil bidra til at selskapene i større grad vil identifisere slike tiltak og etterstrebe å få dem på plass.

NVE bemerker at samfunnsøkonomiske analyser alltid til en viss grad vil inneholde vurderinger knyttet til forhold som vanskelig lar seg tallfeste. Dette kan i seg selv skape utfordringer ved sammenligning av alternative nett-tiltak. Dersom utredningsansvarliges vurdering skal benyttes for å direkte påvirke andre nettselskapers økonomiske forpliktelser er det svært viktig å sikre tillit til at utredningsansvarlig har gjort nøytrale avveininger i sin rangering. Dette medfører at en rangering som danner grunnlag for en investeringsplikt må foretas etter klare og objektive kriterier. NVE ser at det kan være krevende å definere et slikt sett med kriterier, og det er fare for at en slik rangering kan bli gjenstand for uenighet. Legges det imidlertid til grunn at rangering ikke skal benyttes til å utløse en investeringsplikt mener NVE at det er mer formålstjenlig å ikke endre eksisterende ordning. Samfunnsøkonomiske vurderinger slik de i dag benyttes i KSU bidrar til å avdekke nyanseforskjeller mellom alternative nett-tiltak hvilket er tilstrekkelig uten bruk av en potensielt polariserende rangering.

NVE mener at det bør være nettselskapenes ansvar å sørge for at rasjonelle tiltak gjennomføres, også når det dreier seg om tiltak som må realiseres på tvers av nettselskapene. I prinsippet skal nettselskapene være gitt økonomiske insentiver til å få på plass samfunnsmessig rasjonelle tiltak, også på tvers av eierskap. Likevel ser vi at det kan finnes situasjoner der selskapene kan ha problemer med å koordinere tiltak. Vi ser også at det kan være utfordrende for selskapene å komme frem til enighet om fordeling av nytte og kostnader ved tiltak på tvers av områdekonesjoner. I denne sammenheng bør det vurderes om det kan være hensiktsmessig at det utarbeides prinsipper for hvilke nytte- og kostnadsstørrelser som skal inkluderes i beregningene.

Med innføring av en utvidet KSU-ordning bør ansvaret for å beslutte hvilke tiltak som skal gjennomføres fortsatt ligge hos det enkelte nettselskap. Dersom NVE skal avgjøre uenighet ved en utvidet KSU-ordning, bør denne rollen være knyttet til hvorvidt alle relevante tiltak er tilstrekkelig utredet og dokumentert. NVE bør ikke ha en rolle i å utpeke hvilke tiltak som bør gjennomføres og av hvem.

En utvidet KSU-ordning som innebærer at deler av distribusjonsnettet også omfattes av utredningsplikten, vil etter NVEs vurdering kunne gjennomføres i medhold av dagens bestemmelser om energiplanlegging i energiloven og energilovforskriften, men vil kreve endringer i forskrift om energiutredninger.

Forslag om økt normandel i inntektsrammereguleringen

Formålet med den økonomiske reguleringen er at den skal bidra til kostnadseffektiv drift, utnyttelse og utvikling av nettet, herunder at samfunnsmessig rasjonelle investeringer gjennomføres. NVE mener at forslaget om å øke normandelen i innteksreguleringen i all hovedsak vil bidra til dette. Det vil blant annet skje gjennom generell rasjonalisering, høyere kostnadsbevissthet, bedre prioriteringer, bedre kost/nytte-vurderinger og strukturendringer.

Samfunnsøkonomisk lønnsomme tiltak vil bli enda mer lønnsomme og slik sett bidra til gode prioriteringer og økte investeringer i slike tilfeller. Samtidig reduseres sannsynligheten for at samfunnsøkonomisk ulønnsomme tiltak blir gjennomført.

Det er først og fremst forhold knyttet til svakheter i modellene som brukes til å fastsette kostnadsnormer for nettselskapene som taler mot å øke vektleggingen av normene. Det foreligger flere konkrete planer om endringer i modellene som benyttes for å fastsette kostnadsnormer de nærmeste årene som vil bidra til økt sammenlignbarhet og reduserte konsekvenser av målefeil. I tillegg vil en evt. gjennomføring av forslaget om selskapsmessig- og funksjonelt skille kunne føre til strukturelle endringer som øker sammenlignbarheten mellom nettselskaper generelt. Samlet sett vil disse endringene styrke grunnlaget for å øke vektleggingen av kostnadsnormen fra 60 til 70 prosent.

Etter en samlet vurdering er NVE positive til å øke normkostnadsandel til 70 prosent. NVE mener imidlertid det er viktig å se dette tiltaket i sammenheng med andre foreslåtte tiltak, og eventuelt avvente endringen noe i tid. En endring av normkostnadsandelen kan gjennomføres ved å endre kontrollforskriften.

Forslag om å fjerne regionalnett som eget nettnivå

NVE mener i likhet med ekspertgruppen at dagens regionalnett i all hovedsak er en del av distribusjonsnettet.

I europeisk lovgivning opereres det med to hovednivå, transmisjon og distribusjon. Innenfor disse hovednivåene er det en finere inndeling basert på spenning. NVE mener det er hensiktsmessig at Norge harmoniserer begrepsbruken med hva som benyttes i de øvrige europeiske land. Det vil etter NVE mening fortsatt være behov for å tilpasse reguleringen av nettanlegg slik at det står i forhold til nettanleggets betydning for blant annet forsyningssikkerhet og miljøhensyn.

NVE mener at forslaget om å fjerne regionalnettet som et eget nettnivå vil medføre en rekke språklige endringer i forskriftene under energiloven, men at forslaget ikke medfører noen endring i hvordan nettanleggene vil bli regulert.

Forslag om at tariffinntekter fra produksjon blir værende igjen i distribusjonsnettet

Ekspertgruppens forslag om at tariffinntekter fra produksjon på det som i dag er regionalnett ikke skal videreføres til sentralnettet, vil redusere tariffbelastningen for uttakskunder i nettanlegg med mye produksjon. Det vil ikke påvirke inntektene til overliggende/sideliggende nett som må investere som følge av produksjon i andres nettanlegg. NVE mener prinsipielt at det er anleggsbidrag som er best egnet virkemiddel for å dekke investeringskostnader som følge av nye investeringer i produksjon. Samtidig åpner ikke regelverket for full kostnadsdekning. På høyere spenningsnivå er det begrenset anledning til å kreve anleggsbidrag.

NVE mener også at det må gjøres en vurdering av om det i alle tilfeller er det nettselskapet som kraftverket er tilknyttet, som skal beholde tariffinntektene. For mindre nettanlegg med stor kraftproduksjon kan det gi en fordelings effekt som ikke nødvendigvis er i tråd med intensjonen bak forslaget. NVE vil også peke på at gjeldende tariffing i sentralnettet er utformet slik at områder med mye produksjon får en reduksjon av sine kostnader til overliggende nett. Forslaget vil dermed innebære at produsenter i dagens distribusjons- og regionalnett ikke er med på å dekke noen av kostnadene i sentralnettet, samtidig som regionene med tilknyttet produksjon får redusert sine kostnader til sentralnettet.

NVE mener prinsipielt at det er riktig at produksjon er med på dekke deler av sentralnettskostnadene. Dersom det er ønskelig å gjennomføre forslaget mener NVE at det i forskrift tydelig bør komme frem hvilke nettanlegg som har krav på å få beholde tariffinntektene fra produksjon. NVE mener blant annet at det bør presiseres at tariffinntektene fra produksjon ikke skal gå til dekning av produksjonsrelaterte nettanlegg eller netteiere som kun eier enkeltkomponenter.

Forslag om endring av tilknytningsplikten

NVE er i prinsippet positive til at tilknytningsplikten endres slik at nettkonsesjonær plikter å bygge nett helt frem til kunde.

NVE mener at en endring av tilknytningsplikten vil bidra til at det i større grad blir selskap med nettvirksomhet som kjernevirksomhet som bygger, eier og drifter nett. NVE mener videre at en endring av tilknytningsplikten vil bidra til en mer helhetlig nettutvikling. Nye nettilknytninger vil i større grad kunne dimensjoneres ut i fra nettselskapets vurdering av fremtidig behov, og ikke kun for den enkelte produsents/forbrukers behov. NVE mener også at det vil kunne føre til at utbyggere kommer i dialog med netteier på et tidligere tidspunkt.

En endring vil for noen kunder innebære en større usikkerhet både i forhold til kostnader og fremdrift. Samtidig ser NVE at det er varierende praksis blant nettkonsesjonærer om de velger å bygge seg frem til ny produksjon og nytt forbruk eller ikke. Endringen vil etter NVEs syn bidra til en harmonisering av praksis og lovverk. NVE mener at en endring av tilknytningsplikten ikke bør være til hinder for at det i enkelte tilfeller er andre enn ordinære nettselskap som får konsesjon for å bygge nett frem til eksisterende nettanlegg.

Bestemmelsen om anleggsbidrag innebærer blant annet at nettselskap kan kreve at kunde dekker investeringskostnader ved kundespesifikke anlegg. Eksempelvis vil en ren produksjonsradial normalt være kundespesifikk. NVE ser likevel at det vil kunne oppstå flere tilfeller der det blir usikkerhet rundt kostnadsfordeling dersom tilknytningsplikten endres. I tillegg vil en endring av tilknytningsplikten føre til at det vil være flere radialer som vil kunne tariffes i henhold til bestemmelsen om produksjonsrelaterte nettanlegg. Regelverket om anleggsbidrag, produksjonsrelatert nettanlegg og tilknytningsplikten henger nøye sammen. For å sikre at en endring av tilknytningsplikten ikke får

utilsiktede virkninger på kostnadsfordelingen, anbefaler NVE at det gjøres en vurdering der disse bestemmelsene ses i sammenheng før en eventuell endring av bestemmelsen om tilknytningsplikt.

En endring av tilknytningsplikten fordrer etter NVEs syn en endring i energiloven.

Forslag om fjerning av kompetanseforskriften

NVE er enig i hovedgrepet med å oppheve kompetanseforskriften og ta inn en ny bestemmelse om krav til kompetanse i energilovforskriften.

For NVEs kommentarer vises det til NVEs hørings svar på OEDs høringsnotat om fjerning av kompetanseforskriften av 19.01.2015.

Kraftledningsregisteret

Mange av de problemstillingene som knytter seg til kraftledningsregisteret, spesielt lovregler og systemer for tinglysing og forenklinger i muligheten til å få rettsvern for pant, er problemstillinger som ligger utenfor NVEs fagområder. NVE ser at uklare eiendomsrettslige forhold kan være en utfordring for nettselskaper.

NVE mener at et nasjonalt register over kraftledninger også kan være hensiktsmessig av hensyn til andre formål. For eksempel kan et nasjonalt register redusere innrapporteringsbyrden for nettselskapene og lette myndighetenes kontroll. Disse behovene bør sees i sammenheng for å få kostnadseffektive registre.

Dersom det iverksettes et arbeid med lovgivning innen tinglysing og pant, samt digital registrering tilknyttet kraftledninger, vil NVE kunne delta med kunnskap om energilovgivningen, kraftledninger og registre.

Refusjon av dokumentavgift

NVE mener at refusjon av dokumentavgift ved omdanninger vil kunne bidra til å lette strukturendringer. Bestemmelsen om dokumentavgift er imidlertid utenfor NVEs myndighetskompetanse.

I forbindelse med selskapsomdannelser på 1990-tallet bisto NVE OED med tilrådnings i hver enkelt sak, i tillegg administrerte NVE tilbakebetalinger av dokumentavgift.

NVE vurderer det dit hen at et eventuelt antall søknader om refusjon av dokumentavgift vil være lav, da de fleste selskapene i dag er organisert slik at strukturendringer ikke utløser dokumentavgift.

Konklusjon

NVE mener forslagene i rapporten «Et bedre organisert strømmnett» vil bidra til en mer hensiktsmessig struktur av nettkonsesjonærene. NVE mener imidlertid det vil være fornuftig å se tiltakene i sammenheng, og at en eventuell innføring spres i tid slik at selskapene har tid til å tilpasse seg. Det er kun forslagene om selskapsmessig og funksjonelt skille og tilknytningsplikten som gjør det nødvendig med en endring i energiloven. De andre forslagene krever kun endringer i forskrifter.



Med hilsen

Ove Flataker
avdelingsdirektør

Torfinn Jonassen
seksjonssjef

Godkjenningstekst settes automatisk inn ved ekspedering