



STATENS
BYGNINGSTEKNISKE
ETAT

1

Nærings- og handelsdepartementet

Postboks 8014 Dep
0030 Oslo

REF.

201000455-3/MGA

VÅR REF.

OØB/10/15

DATO

07.05.2010

Lover som gjennomfører varepakken i norsk rett – Høring.

Statens bygningstekniske etat er utpekt som tilsynsmyndighet for produkter til byggverk og for heis og løfteinnretninger etter heisdirektivet og maskindirektivet. De rammene som ligger i lovforslagene vil følgelig ha stor påvirkning på deler av vår virksomhet.

Våre merknader vil være rettet mot kommentarene og konsekvensene som er beskrevet i høringsnotatet, og vil særlig gjelde markedstilsyn og CE-merking.

Forordningen synes i stor grad å kunne bidra til hensikten om et bedre fungerende indre marked på vareområdet ved sine presiseringer, særlig om ansvar, og felles regler.

Vi mener også at det samarbeid som er etablert mellom norske myndigheter er god og at den fremtidige organisering som er skissert på markedstilsyn vil fungere bra.

Om markedstilsyn

Vi mener det er riktig å peke på at konsekvensvurderingene som er lagt fram synes å være mangelfulle. Så vidt vi kan se er det bare NHDs egne konsekvenser i form av administrative tiltak og forholdet til Norsk Akkreditering som er vurdert.

Forordning 765 legger opp til en forpliktende vesentlig opptrapping av markedskontroll på alle harmoniserte områder. Selv om det påpekes betydelig usikkerhet rund begrepene "i passende omfang" og "på tilstrekkelig nivå" kan det vanskelig forstås på annen måte enn at det forventes en proaktiv markedstilsynsvirksomhet. Dette vil få store budsjettmessige konsekvenser for de fleste sektormyndighetene. For de fleste vil det bety en overgang fra dokumentkontroll til en omfattende aktiv markedskontroll med planmessig inspeksjon, uttak av produkter og uavhengig prøving. Erfaringene er også at det i EUs komiteer for markedskontroll legges opp til koordinerte programmer for produktområder hvor samtidig uttak og prøving av produktene inngår. De fleste land har allerede nå et omfang og grundighet på markedskontrollen som langt overstiger den norske. Vi vil tro at dette vil bli enda mer synlig når medlemslandenes planer for markedskontroll etter forordningen vil bli gjort kjent. Selv om markedskontrollen er et ansvar for sektormyndigheter og fagdepartementer, stilles det spørsmål ved at proposisjonen ikke beskriver at en intensivert markedskontroll vil ha store budsjettmessige konsekvenser. Det savnes en overordnet konsekvensvurdering av kostnadene ved intensivert markedstilsyn.

Erfaringene fra kontakter innenfor vårt AdCo-arbeid er at markedstilsynet i andre land i det alt vesentlige gjelder CE-merkede produkter og bruk av CE-merket. Vår erfaring er at det mest ressurskrevende arbeidet og de fleste problemer ligger på produkter som ikke har CE-merking eller som kommer fra land utenfor EØS-området.

I høringen ønskes det tilbakemelding på forholdet mellom horisontalt eller sektorielt markedstilsynsprogram.

Siden budsjettene for markedstilsynsvirksomheten er sektorielle, vil det være naturlig med sektorielle programmer. Sektorielle programmer er også nødvendig for å utvikle samarbeidet

mellom sektormyndighetene i Europa. Det vil likevel være nødvendig med en overordnet sammenstilling på nasjonalt nivå – ikke minst for å synliggjøre det totale omfanget og kostnadene ved markedstilsyn.

Om CE-merket

I lovforslaget og omtalen er det særlig påføring av CE-merket som er beskrevet. Vår erfaring er at det er like mye problemer ved bruk av CE-merket i markedsføringen, uten at merket nødvendigvis er påført produktet. I Teknisk forskrift til Plan- og bygningsloven er også ulovlig bruk av CE-merket i markedsføring av et produkt beskrevet. Dette bør også komme frem i det videre arbeidet med loven.

Om tekniske kontrollorganer

I begge forordninger er det brukt begrepet tekniske kontrollorganer. For det harmoniserte området skal tekniske kontrollorganer være utpekt. Det er også den vanlige norske oppfatningen at et teknisk kontrollorgan er betegnelsen på et utpekt organ. For det ikke harmoniserte området vil det vanlige være et organ som bare er sertifisert og ikke nødvendigvis utpekt. Forordning 764 art. 5 bruker betegnelsen "samsvarsvurderingsorgan", mens kommentaren omtaler "teknisk kontrollorgan". Det kan være riktig å få en vurdering av hvorvidt Lov om tekniske kontrollorganer krever endring.

Med hilsen



Marit Langen
avdelingsdirektør



Olav Ø. Berge
spesialrådgiver

SAKSBEHANDLER: Olav Berge

KOPI TIL: Kommunal- og regionaldepartementet