

Nærings- og fiskeridepartementet  
Postboks 8090 Dep  
  
0032 OSLO

Adm.enhet: Tilsynsseksjonen  
Saksbehandler: Lene Roska Aalèn  
Telefon: 41650028  
Vår referanse: 17/8804  
Deres referanse:  
Dato: 29.09.2017

## **SVAR PÅ HØRING - FORSKRIFTER OM AKVAKULTUR FOR TILPASNING TIL TRANSPORT OPPBEVARING BRUK OG PRODUKSJON AV RENSEFISK**

### **Innledning**

Vi viser til brev fra Nærings- og fiskeridepartementet av 23. juni 2017 om høring av endringer i forskrifter om akvakultur for tilpasning til transport, oppbevaring, bruk og produksjon av rensefisk.

Vi er enig i at det er hensiktsmessig og viktig å oppdatere regelverket for å få en bedre og mer helhetlig regulering av fasene hvor rensefisk blir påvirket i ulik grad, som nevnt i høringsbrevet. Det er viktig at bruk og oppbevaring av leppefisk i for akvakultur gjøres på en måte som sikrer høy overlevelse og god kvalitet på leppefisken, og det er et viktig bidrag i arbeidet med å sikre et bærekraftig uttak av villfanget leppefisk.

Vi støtter i all hovedsak departementets vurderinger og forslag til regulering, men vi har noen kommentarer til enkelte av forslagene. Kommentarene som følger nedenfor, er også basert på innspill fra Fiskeridirektoratets regioner.

### **Til punkt 3.2 Forslag til ny definisjon av «rensefisk»**

Departementet foreslår følgende ny definisjon av «rensefisk»:

*«fisk som er ment for eller brukes til å holde parasitter på annen fisk i akvakulturanlegget under kontroll»*

Departementets forslag er for så vidt dekkende for å få frem de ulike faser av bruk, oppdrett, transport og oppbevaring av rensefisken som akvakulturdyr og dekkende for flere ulike arter av rensefisk. Vi vil likevel vise til at en alternativ formulering, som kan bidra til at

definisjonen blir mer presis, kan være: «fisk som er ment for eller brukes til å redusere antall parasitter på fisk i akvakulturanlegg».

### Til Fase A

#### Punkt. 3.3.1 Forskrift om utøvelse av fiske i sjøen (utøvelsesforskriften)

Departementet viser til at enkelte bestemmelser i forskriften kapittel XVIII ikke passer for fangst av rensfisk, og foreslår av den grunn at utøvelsesforskriften §§ 87, 89, 93, 94, 95 og 96 ikke skal gjelde for rensfisk.

I følge utøvelsesforskriften § 95 gjelder følgende krav til hold av fisk i mellomagringsmerd:

- a) fiskens adferdsmessige og fysiologiske behov skal ivaretas*
  - b) syk, skadet eller død fisk skal tas ut og om nødvendig avlives med bløgging*
  - c) fisken skal ha regelmessig tilsyn*
  - d) fisken skal tilbys fôr daglig når det har gått maksimum fire uker etter restitusjon*
  - e) fôr føring tar til bør fisken i samme merd være av likeartet størrelse*
  - f) fisk kan holdes i mellomagringsmerd i inntil 12 uker før den må slaktes eller overføres til akvakulturanlegg*
- Ved oppstart av føring skal melding sendes til Mattilsynet og Fylkesmannen».*

Vi er enige i at bokstav d) til f) tydelig er rettet mot torsk og ikke kan gjelde for rensfisk. Vi mener imidlertid at krav som fremgår av § 95 bokstav a) til c) bør gjøres gjeldende for leppefisk på en tydelig måte. Dette kan for eksempel løses ved at det settes inn et nytt andre ledd som lyder: «Ved mellomlagring av leppefisk gjelder bare første ledd bokstav a – c».

Slik høringsbrevet er utformet under dette punktet, sett opp mot de konkrete forslagene til endringer i utøvelsesforskriften, fremstår det også uklart for oss om det er ment at § 89 ikke skal gjelde for rensfisk, jf. forslaget til endring nytt § 85 andre ledd andre punktum. En naturlig følge av endringen som foreslås i forskriften § 89, slik vi ser det, er at § 89 ikke skal omfattes av oppramsingen av bestemmelsene i § 85.

#### Punkt. 3.3.2 Forskrift om krav til fartøy som skal fiske og føre fangsten levende

Departementet mener at *forskrift om krav til fartøy som skal fiske og føre fangsten levende* bør videreføres for fangstfasen. Det foreslås videre at § 9, som stiller krav om Mattilsynets godkjenning av fartøy, ikke skal gjelde for fartøy som skal fiske og føre levende fangst av rensfisk, men at det vil være behov for en rapporteringsordning som gir oversikt over hvem og hvor mange som driver slik transport.

Vi er enige i at kravet i § 9 ikke skal gjelde for fartøy som skal fiske og føre levende fangst av rensfisk. Vi er også enige i at det er nødvendig med en rapporteringsordning. Vi viser til at forskrift om landings- og sluttseddel (landingsforskriften) § 16 i dag, av hensyn til ressurskontroll, gir oppdretter plikt til å føre mottaksjournal ved mottak av rensfisk.

Samtidig skal sluttseddel skrives ved mottak av direktelevert villfanget rensefisk, jf. landingsforskriften § 8. Se også omtale av dette når det gjelder krav til rapportering til punkt 3.5.2.

### **Til Fase B Installasjon for midlertidig oppbevaring av rensefisk**

*I høringsnotatet vises det til at «For villfanget rensefisk vil tidspunktet fra oppbevaring i en provisorisk anretning, for eksempel stengsetting eller i ruser og kar, til det øyeblikket den settes ut i en fangst installasjon hvor oppdretter begynner å påvirke vekt, størrelse, antall, egenskaper eller kvalitet være et skjæringspunkt. Rensefisken vil fra dette tidspunkt være å regne som et akvakulturdyr. Uttrykket «midlertidig oppbevaring» er ikke ment å gi noen konkret tidsanvisning angående hvor lenge fisken må være lagret for at den skal omfattes av bestemmelsen».*

Det foreslås at «midlertidig oppbevaring av rensefisk i installasjoner» er omfattet av etableringsforskriften og at «installasjoner for midlertidig oppbevaring av rensefisk» er omfattet av akvakulturdriftsforskriften, ved at virkeområdet i akvakulturdriftsforskriften i § 3 g endres, slik at også installasjoner for midlertidig oppbevaring av rensefisk er omfattet. I følge høringsnotatet side 9, 2. avsnitt, medfører de foreslåtte endringene at: «...midlertidig oppbevaring av all rensefisk, både villfanget og oppdrettet, vil være virksomhet som krever tillatelse, jf. forskrift om tillatelse til andre arter enn laks og ørret». I høringsnotatet punkt 3.4.1 står det videre at «med midlertidig oppbevaring av rensefisk mener departementet når fisken skal samles opp, restitueres, vinterlagres, i installasjoner som defineres av etableringsforskriften § 3 bokstav a».

Vi mener at det på bakgrunn av beskrivelsein og de eksemplene som er gitt, er uklart hvordan kravet om akvakulturtillatelse for «midlertidig oppbevaring av rensefisk» rammer fiskere som oppbevarer rensefisk midlertidig før omsetning, og hvordan det rammer virksomheter som bruker rensefisk som avluser. Se også diskusjon nedenfor om hva som ligger i begrepet «bruk» i forslaget til ny bestemmelse i laksetildelingsforskriften § 5a. Vi mener også det er uheldig og uhensiktsmessig dersom begrepet «midlertidig oppbevaring» favner for vidt.

Leppefisk fiskes med teiner og/eller ruser, og fisket gjennomføres med relativt små fartøy (i hovedsak båter som er under 10 meter st.l.). I den praktiske utøvelsen av fisket er det vanlig at fisker samler fangsten over flere dager, og leverer avtalt antall leppefisk samlet til kjøper. På Sørlandet fiskes det over flere dager, fisken mellomlagres og hentes til avtalt tid av kjøper med tankbil. I perioden mellom selve fisket og hentingens så oppbevares fisken i små merder. Slik forslaget er utformet og begrunnet så vil denne vanlige formen for oppbevaring komme inn under kravet om å ha en akvakulturtillatelse. Det vil være krevende for aktørene å etterkomme dette på grunn av alle kravene som er knyttet til det å få en slik tillatelse. Disse kravene er utformet for å ivareta andre utfordringer enn de som er knyttet til å oppbevare leppefisk i noen få dager inntil henting. Fisket etter leppefisk er regulert med en fredningsperiode, og fisket har blitt åpnet i juni/juli. Innretningen for midlertidig lagring kan

bli ankret opp nokså permanent for den perioden fisket pågår, og kan i mange tilfeller altså bære mer preg av en fast installasjon enn ruser og kar.

Det er viktig å ha en tydelig overgang mellom havressursloven og akvakulturloven når det gjelder fiske og oppbevaring av levende fanget fisk. Reglene i utøvelsesforskriften kapittel 19 ble i sin tid laget nettopp for å oppnå dette. Behovet den gangen var rettet mest mot levendelagring av torsk, men reglene ble også utformet slik at andre arter kom med. Dermed ble overgangen mellom havressursloven og akvakulturloven tydelig. Vi mener at denne overgangen fortsatt må gjelde, slik at selve fisket og mellomlagringen kan gjennomføres uten krav til fisker om å forholde seg til akvakulturlovens krav om egen tillatelse og lokalitetsklarering. For torsken sin del så har reglene blitt endret og det er nå tillatt å mellomlagre torsk i inntil 12 uker uten krav om tillatelse etter akvakulturloven. Vi viser i den forbindelse til brev av 15. juni 2014 til Nærings- og fiskeridepartementet om forenkling av regelverket for villfanget fisk som skal levendelagres i mer enn 12 uker.

Det er altså viktig å tydeliggjøre at denne mellomlagringsaktiviteten som fiskeren utfører er å anse som en del av fiskeoperasjonen, og er underlagt regelverket for villfanget marin fisk. Dette kan for eksempel tydeliggjøres i en veiledning om hvordan reglene konkret skal forstås når det gjelder leppefisk. Fiskeridirektoratet kan bistå til en slik veiledning ved behov.

#### 3.4.1 Krav om akvakulturtillatelse

Vi viser til vurderingen over. For å se konsekvensene av de foreslåtte endringene mener vi som nevnt at det er det nødvendig å tydeliggjøre hvilke type midlertidig oppbevaring som kan bli omfattet av kravet til akvakulturtilatelser.

#### Punkt 3.4.4 Rømmingssikring

Som en konsekvens av departementets forslag til endring av akvakulturdriftsforskriften § 3 bokstav g, om at installasjoner for midlertidig oppbevaring av rensfisk omfattes av forskriftens virkeområde, vil også forskrift om krav til teknisk standard for flytende akvakulturanlegg (NYTEK-forskriften) gjelde for installasjonene. NYTEK-forskriftens krav til forsvarlig teknisk standard ved akvakulturanlegg vil dermed gjelde, herunder krav om anleggssertifikat, jf. NYTEK-forskriften § 24 mfl.

Departementet foreslår også at akvakulturdriftsforskriften § 37 om plikt til å forebygge rømming, skal gjelde i fase B. Av forskriften § 37 fjerde ledd første punktum følger det at *«Maskevidde i notpose skal være tilpasset fiskens størrelse, slik at fiske ikke kan slippe gjennom notposen»*.

Departementet mener gjeldende regelverk og standarder sikrer mot rømming av rensfisk i tilstrekkelig grad, og at det er ikke særskilt behov for å sikre minstestørrelse for rensfisken slik at maskevidden i lakse/ørretmerdene ikke blir for stor for den minste/ yngste fisken.

Vi er enige i departementets forslag og vurdering knyttet til hvilket regelverk som skal gjelde for sikring mot at rensefisk rømmer. Vi er også enige i at det ikke er behov for ytterligere tekniske krav enn krav som fremgår av gjeldende regelverk for å hindre rømming av rensefisk. Vi mener imidlertid at det er behov for å endre ordlyden i akvakulturdriftsforskriften § 37 fjerde ledd fra «maskevidde» til «maskeåpning».

Begrepet «maskevidde» er ikke definert i akvakulturregelverket. Maskeåpning er et kjent begrep innenfor akvakultur og er definert i NS 9415:2009 og NS-EN ISO 1107.

Rapporten «Undersøkelse av maskeåpning og smoltstørrelse» fra Havforskningsinstituttet (HI) ble bestilt av Fiskeridirektoratet i 2012 for å få mer kunnskap om sammenhengen mellom smoltens størrelse og notens maskeåpning for å unngå rømming ved utsett av smolt. Størrelse på masker kan oppgis på flere måter, men forsøkene viste at det var maskeåpning som gir best mål i rømmingssammenheng.

Fiskeridirektoratet gikk ut med en pressemelding når vi publiserte rapporten, der det ble slått fast at begrepet maskeåpning blir ansett som en ny standardisert målebetegnelse på masker innenfor akvakultur. Fiskeridirektoratet anså etter dette maskeåpning, med tilhørende tabell i rapporten til HI, som en omforent fellesbetegnelse av hvordan kravet i § 37 fjerde ledd skal forstås.

Vi foreslår derfor at akvakulturdriftsforskriften § 37 fjerde ledd første punktum endres til:

*«Maskeåpning i notpose skal være tilpasset fiskens størrelse, slik at fisken ikke kan slippe gjennom notposen».*

Tilsvarende vurdering og forslag gjelder også for fase C, bruk av rensefisk i akvakulturanlegg med matfisk eller stamfisk, jf. høringsbrevet punkt 3.5.3.

#### Punkt 3.4.5 IK-akvakultur

Departementet viser til at forskrift om interkontroll for å oppfylle akvakulturlovgivningen (IK-Akvakultur) i dag gjelder for fase B (ikke for bestemmelser som gjelder selve fangsten av rensefisk) og foreslår ingen endringer. Vi støtter departementets vurderinger både om at IK-Akvakultur skal gjelde uten endringer, og om at kravene til et internkontrollsystem ikke vil utgjøre en utilbørlig byrde for næringsutøverne, ut i fra at systemet i IK-Akvakultur legger opp til at omfanget av internkontrollen skal tilpasses virksomhetens art, omfang og risikoforhold, jf. forskriften § 5. Tilsvarende vurderinger vil også gjelde for Fase C, jf. høringsbrevet punkt 3.5.3.

### **Til Fase C: Bruk av rensefisk i akvakulturanlegg med matfisk eller stamfisk**

#### **3.5.1. Krav om tillatelse**

Departementet foreslår at bruk av rensefisk i matfisk eller stamfiskanlegg skal reguleres i forskrift om tillatelse til akvakultur for laks, ørret og regnbueørret (laksetildelingsforskriften) ved at bruk av rensefisk heretter automatisk omfattes av tillatelse til laks og ørret. Det foreslås å ta inn egne bestemmelser om dette i laksetildelingsforskriften § 4h og § 5a.

Vi er enig i at det er hensiktsmessig at bruk av rensefisk i akvakulturanlegg ikke skal kreve egen tillatelse, og at det tas inn en nye bestemmelser i laksetildelingsforskriften om dette. En slik reguleringen vil i hovedsak være i tråd med vår tidligere tolking av regelverket og forslaget vil dermed langt på vei være en kodifisering av gjeldende rett. Ved å forskriftsfeste dette blir det tydeliggjort at alle eksisterende tillatelser også omfatter bruk av rensefisk, uten at behov for å fatte enkeltvedtak for hver tillatelse eller hver lokalitet. En formalisering av retten til bruk av rensefisk vil dermed skape forutberegnelighet og rettssikkerhet for næringsaktørene.

En uklarhet ligger imidlertid i hva som er omfattet av begrepet «*bruk*» i den foreslåtte bestemmelsen. Vi gjør oppmerksom på at bruk av rensefisk som ikke krever egen tillatelse tidligere har vært tolket til å omfatte midlertidig oppbevaring av rensefisken i forbindelse med bruk på et anlegg, dvs. både når rensefisken er en del av produksjonen som avluser, og for eksempel ved overvintring.

For oss fremstår det som uklart om overvintring av rensefisk i anlegg der den brukes som avluser blir omfattet av krav til tillatelse ved den foreslåtte endringen av laksetildelingsforskriften, se også diskusjon om midlertidig oppbevaring over. Dersom en midlertidig oppbevaring i forbindelse med bruk av rensefisk i akvakulturanlegg krever egen akvakulturtillatelse, vil dette utløse krav om tillatelse for flere oppdrettere og påføre forvaltningen en betydelig saksbehandlingsmengde. Vi anser det derfor som hensiktsmessig at terskelen for å kreve tillatelse ikke endres. For å tydeliggjøre dette kan det eventuelt tas inn en presisering av hvilke type bruk som er unntatt kravet til egen tillatelse i den nye bestemmelsen i laksetildelingsforskriften § 5a.

### 3.5.2. Akvakulturdriftsforskriften

Vi er enig i departementets vurdering om at rensefisk som utgangspunkt bør reguleres likt som annen matfisk og stamfisk som den svømmer sammen med, og vi er enige i departementets forslag om hvilke bestemmelser i akvakulturdriftsforskriften som skal gjelde for bruk av rensefisk i akvakulturanlegg.

Når det gjelder akvakulturdriftsforskriften § 40 viser departementet blant annet til Mattilsynets høring om revisjon av akvakulturdriftsforskriften hvor det foreslås følgende endringer i forskriften § 40:

«§ 40 annet ledd bokstav b skal lyde:

b) tidsrom for brakklegging og eventuell oppbevaring av rensefisk og flytting av fisk til andre lokaliteter, og

§ 40 tredje og fjerde ledd skal lyde:

*Lokaliteter i sjøvann med matfisk og stamfisk skal tømmes og brakklegges i minimum 2 måneder etter hver produksjonssyklus. Dette er ikke til hinder for at rensefisk kan oppbevares på lokaliteten dersom dette er forsvarlig utfra smittehensyn. Mattilsynet kan treffe vedtak om lengre brakkleggingstid av den enkelte lokalitet og koordinert brakklegging av et område av hensyn til fiskehelse.*

*Drift og brakklegging skal skje på en slik måte at samtlige lokaliteter i et område blir mest mulig effektivt utnyttet for å oppnå økt verdiskapning. Fiskeridirektoratet kan treffe vedtak om lengre brakkleggingstid av den enkelte lokalitet eller koordinert brakklegging av et område av hensyn til miljø».*

Mattilsynet avventer en vurdering fra Vitenskapskomiteen for Mattrygghet før Mattilsynet tar endelig stilling til forslaget om at rensefisk kan oppbevares på lokaliteten. Som følge av dette må det også på et senere tidspunkt vurderes hvordan oppdretter kan gjennomføre en forsvarlighetsvurdering og dokumentere en vurdering etter IK-Akvakultur.

På dette tidspunktet vil vi påpeke at forslaget slik det foreligger nå, må ses i sammenheng med forslaget om at krav til rapportering også skal gjelde for bruk av rensefisk i akvakulturanlegg. Dersom forslagene i § 40 knyttet til oppbevaring av rensefisk i brakkleggingsperioden, så er det viktig at vi får rapportert opplysninger om slik oppbevaring, og er en del av begrunnelsen for hvorfor krav til rapportering også må gjelde for rensefisk. Det bør gjøres en vurdering av om gjeldende krav om rapportering er dekkende for bruk av rensefisk.

Videre uttaler departementet i høringsbrevet side 13 at «*det er imidlertid ikke ment at bruk av rensefisk skal være så rigid at man ikke kan avvike fra driftsplan dersom det forekommer uforutsette hendelser*». Vi gjør oppmerksom på akvakulturdriftsforskriften § 40 syvende ledd om at «*Ved vesentlige endringer i forhold til godkjent del av plan, skal det snarest sendes søknad om godkjenning av endringene til Fiskeridirektoratets regionkontor*».

Departementet ber om høringsinstansenes syn på departementets vurdering om at akvakulturdriftsforskriften § 44 om rapportering bør gjelde i sin helhet for bruk av rensefisk i akvakulturanlegg. Vi er enige i departementets vurdering og begrunnelse for at krav om rapportering bør gjelde. Vi ser også at krav om rapportering kan påføre næringen enkelte ulemper, men en avveining av de ulike hensynene tilsier etter vår vurdering at hensyn som taler for rapportering må tillegges størst vekt.

Tilsvarende vurderinger knyttet til behov for rapportering, gjelder også for Fase E, jf. blant annet akvakulturdriftsforskriften §§ 57 og 58.

Vi nevner også at forslaget her må ses i sammenheng med arbeidet med rapporterings- og meldingsregler i akvakulturdriftsforskriften for landbasert oppdrett m.m., jf. departementets brev av 8. juni 2016.

Vi viser videre til at i henhold til landingsforskriften, skal all fangst av leppefisk registreres til bruk ved ressurskontroll, kvotekontroll og for statistikkformål. Det skal blant annet gis opplysninger om antall fisk, art, størrelsessammensetning, fangstfelt, første og siste fangst dato og redskap. Kjøper skal umiddelbart etter at landing er fullført der omsetning skjer samtidig fylle ut sluttseddel. Ved omsetning av villfanget leppefisk er kjøper oppdretter eller tankbilselskaper som frakter villfanget leppefisk.

Tabellen nedenfor viser antall villfanget leppefisk som er fisket og landet i henhold til landings- og sluttseddelregisteret per 21. september 2017.

Tabell 1: Norske fartøys fangst av leppefisk (i antall) til rensefisk i perioden 2013-2017.

	2017	2016	2015	2014	2013
Berggylt	1 734 955	1 424 833	1 526 107	1 268 841	1 205 579
Bergnebb	10 250 751	8 611 931	9 165 169	11 684 724	8 907 353
Gressgylt	579 792	543 002	289 774	352 126	265 866
Grønn-gylt	9 728 088	11 591 363	9 798 390	7 957 439	5 106 484
Blåstål/ Rødnebb			623		
Rødnebb	3 115	967	2 138	200	1 685
Annen leppefisk				2 789	
<b>Totalsum</b>	<b>22 296 701</b>	<b>22 172 096</b>	<b>20 782 201</b>	<b>21 266 119</b>	<b>15 486 967</b>

Sammenholder vi denne oversikten med opplysningene i høringsnotatets avsnitt 2.3 «*Bruk av rensefisk – status*», er det et stort avvik mellom fangst av leppefisk og bruk av villfanget rensefisk.

Villfanget leppefisk omsettes i antall. I krav om månedlig innrapportering, jf. Akvakulturdriftsforskriften § 44, bør det stilles krav om at opplysningene ved **utsatt av rensefisk** har følgende informasjon;

- antall villfanget leppefisk som er satt ut, fordelt på art
- antall oppdrettet rensefisk som er satt ut, fordelt på art
- fiskens opprinnelse (import, region)

Rensefisk er en verdifull fisk som omsettes per stykk. De ulike artene villfanget leppefisk har ulike priser, og tilsvarende er oppdrettet rensefisk ulikt priset. Ved mottak av fisk har kjøper derfor nødvendige opplysninger til å kunne rapportere antall villfanget og antall oppdrettet rensefisk som er satt ut. En god rapportering av utsatt fisk vil kunne gi en bedre overenstemmelse mellom opplysningene i landings- og sluttseddelregisteret og bruken av rensefisk totalt. Ved rapportering av utsatt rensefisk, bør det også være krav om at fiskens



opprinnelse rapporteres. Ved senere rapporteringer, er vi enig i at det vil være lite hensiktsmessig å kreve at det skilles mellom oppdrettet og villfanget rensefisk, eller at det kreves rapportering på artsnivå.

#### NYTEK- forskriften og IK-akvakultur

Når det gjelder temaet rømmingssikring, viser vi også til departementets forslag til endring av akvakulturdriftsforskriften § 28 andre ledd om at rensefisk skal sorteres ut av produksjonsenheten i visse tilfeller av hensyn til fiskevelferd. Vi har ingen innvendinger mot forslaget, men gjør oppmerksom på at alle arbeidsoperasjoner som innebærer flytting av fisk, medfører risiko for rømming. Det er derfor viktig at akvakulturdriftsforskriftens bestemmelser som er relevant for å forebygge og håndtere eventuelle rømmingssituasjoner også gjelder for sortering av rensefisk, jf. blant annet forskriften §§ 7, 37 og 38, som foreslås gjøres gjeldende for fasene B, C og E. Vi støtter derfor departementets forslag til endring i akvakulturdriftsforskriften, under forutsetning av bestemmelsene som nevnes gjøres gjeldende som foreslått.

#### **Til Fase D: Transport av akvakulturdyr fra midlertidig oppbevaring og mellom akvakulturanlegg for matfisk**

Vi er enige i departementets vurderinger og har ingen øvrige kommentarer til dette punktet.

#### **Til Fase E Oppdrett av rensefisk, inkludert stamfisk og settefisk av rensefisk**

##### Punkt 3.7.1 Krav om tillatelse

Departementet foreslår ingen endringer når det gjelder tillatelser for oppdrett av rensefisk, inkludert stamfisk og settefisk av rensefisk. Reguleringen av dette per i dag er også etter vår vurdering tilstrekkelig. Virksomheter som i dag produserer rensefisk vil allerede ha en akvakulturtillatelse, og forslagene til endring i regelverket vil ikke medføre endringer for disse aktørene.

##### Punkt 3.7.2 Akvakulturdriftsforskriften

Vi er enige i departementets vurderinger under dette punktet. Vi gjør oppmerksom på at det i endringsforslaget § 3 bokstav i) er henvist til akvakulturdriftsforskriften § 47 som da foreslås å gjelde for akvakultur av rensefisk. Vi antar henvisningen er uriktig, all den tid det er lagt til grunn at rensefisk ikke skal inngå i beregning av MTB og det heller ikke er henvist til § 47 i punkt 3.7.2.

Vi har ingen øvrige kommentarer.

Med hilsen

Henrik Hareide  
seksjonssjef

Lene Roska Aalèn  
seniorrådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift*

**Mottakerliste:**

Nærings- og fiskeridepartementet      Postboks 8090 Dep      0032      OSLO