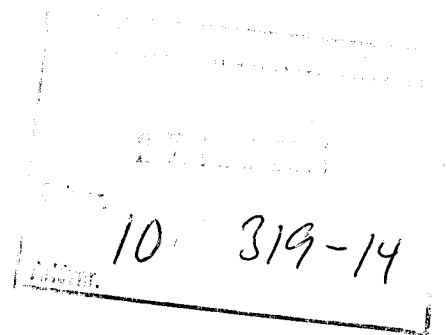




DET KONGELIGE  
JUSTIS- OG POLITIDEPARTEMENT

Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 OSLO



Deres ref.  
10/319 SL KRJ/KR

Vår ref.  
201102056- /NNO

Dato  
25.05.2011

### Høring av arbeidsgrupperapport om forslag til ny ordning for arbeidsgivers rapportering

Vi viser til Finansdepartementets brev av 4. mars 2011 med vedlegg.

#### Justisdepartementet har følgende merknader:

Justisdepartementet stiller seg i det vesentlige positiv til rapporten, og bemerker at den ser ut til å danne et godt utgangspunkt for å arbeide videre med etableringen av en enkel og hensiktsmessig rapporteringsordning mellom næringslivet og det offentlige. Særlig er det grunn til å bemerke at den foreslåtte ordningen vil være effektiviserende for arbeidsgiverne, og at den også vil kunne gi et forbedret tjenestetilbud for inntektsmottakerne.

Når det særskilt gjelder utleggstrekk, fremkommer det i rapporten punkt 6.9.1 at en mulig ny ordning her kan innebære at namsmannen utløser utsending av nytt elektronisk skattekort, der opplysning om utleggstrekk inngår som en tilleggsopplysning. Ved en slik ordning skal arbeidsgiver gjennomføre utleggstrekk på samme måte som forskuddstrekk av skatt. Videre skriver arbeidsgruppen at dette vil innebære at arbeidsgiver ikke vil få henvendelser fra namsmennene og ikke vil informeres om hvem som har iverksatt trekket, eller hvem som mottar pengene. Arbeidsgruppen understreker betydningen av at det gjøres en egen vurdering av en ny ordning og nye rutiner på innkrevingsområdet i lys av EDAG.

Justisdepartementet slutter seg til dette, og viser til at ordningen med EDAG kan legges godt til rette for å innføre en smidigere ordning ved gjennomføring av utleggstrekk. De løsningene som er skissert i rapporten, vil dessuten styrke inntektsmottakers

Postadresse  
Postboks 8005 Dep  
0030 Oslo

Kontoradresse  
Akersg. 42

Telefon - sentralbord  
22 24 90 90  
Org. nr.: 972 417 831

Plan- og  
administrasjonsavdelingen  
Telefaks  
22 24 95 34

Saksbehandler  
Nina Helene Norby  
22 24 52 65

personvern, ved at arbeidsgiver ikke får opplysninger som kan røpe årsaken til utleggstrekket. Samtidig forstår vi den skisserte ordningen slik at arbeidsgiver bare betaler inn én sum, som deretter fordeles til de trekkberettigede kreditorene. Dette vil innebære en klar forbedring fra dagens ordning, ettersom arbeidsgiverne ikke lenger vil være direkte involverte i oppfølgingen av de ansattes eventuelle gjeldsforhold.

Justisdepartementet viser også til at det er satt i verk en ordning med utvidet registrering av utleggsforretninger, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 7-19 flg., jf. forskrift 19. februar 2008 nr. 158 om utvidet registrering av utleggsforretninger i Løsøreregisteret (utleggsregistreringsforskriften). Formålet med ordningen er dels å få til en bedre samordning av lønnstrekk og dels å sikre bedre kredittopplysning, se blant annet Ot.prp. nr. 66 (2004-2005). I dag registreres de fleste utleggsforretninger fra Statens innkrevingsssentral og de alminnelige namsmennene i Løsøreregisteret. Det arbeides for tiden med inkludering av utlegg fra skatteetaten og NAV. En ordning hvor utleggstrekk administreres gjennom elektroniske skattekort, bør ses i sammenheng med ordningen for utvidet registrering av utleggsforretninger.

Når det gjelder forslaget til sanksjoner for overtredelse av innsendingsplikten til EDAG, har vi merket oss at arbeidsgruppen ikke anser forslaget til § 11 om overtredelsesgebyr i EDAG-loven som straff i relasjon til EMK artikkel 6. nr. 1 (rapporten side 92). Det kan reises spørsmål om et overtredelsesgebyr som foreslås er "criminal charge" i konvensjonens forstand, ettersom gebyret er forholdsvis lite, det ikke kreves skyld og gebyret er rettet mot foretak. Vi har ikke gjort noen grundig vurdering av dette spørsmålet, men viser til at følgende uttales i EMDs dom 21. februar 1984 Öztürk mot Tyskland (saksnr. 8544/79) artikkel 54:

*"The relative lack of seriousness of the penalty at stake [...] cannot divest an offence of its inherently criminal character."*

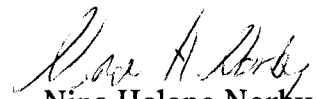
Se også dommens avsnitt 18 hvor det fremgår at den maksimale sanksjonen som kunne ilegges her var på 1 000 tyske mark. Dommen gjaldt trafikkforseelser, men uttalelsene knyttet til betydningen av sanksjonens alvor må gjelde generelt. På denne bakgrunn kan det være grunn til å vurdere spørsmålet nærmere ved oppfølgingen av utvalgets rapport. Som arbeidsutvalget er inne på, har dette betydning for spørsmålet om adgangen til å ilegge flere sanksjoner for samme forhold (dobbelstraff). I tillegg har det betydning for retten til domstolsprøving.

Vi bemerker for øvrig at "EDAG" kan være et egnet begrep i prosjektfasen, men ikke vil være et passende uttrykk i et etablert regelverk. Det synes dessuten som

lovbestemmelser om EDAG mer hensiktsmessig kan innpasses i gjeldende regelverk enn vedtas som en egen lov.

Med hilsen

  
Harald Aass  
fagdirektør

  
Nina Helene Norby  
førstekonsulent