



Det kgl. kommunal- og regionaldepartement

Postboks 8112 Dep
0032 OSLO

Vår ref.: 14/201 / 07/4412 / FE-570

Saksbehandler: Tore L. Oliversen

E-post: tore.ludvig.oliversen@eigersund.kommune.no

Dato: 03.01.2014

Direkte telefon: 51 46 80 41 / 900 67 425

Deres ref.: /

Høring - Reduksjon i amortiseringstiden for premieavvik

Jeg viser til mottatt høring fra Kommunal- og regionaldepartementet ang. ønsket reduksjon i amortiseringstiden for premieavviket. Avgir med dette høring på vegne av Eigersund kommune.

Høringen tar opp ett viktig område for kommunene – ikke minst økonomisk. Eigersund kommune tok opp "feilen" med amortiseringsprogrammet ved innføringen og har hele tiden ment at ordningen og opplegget ville føre til fremtidige problemer for kommunene (og staten) – noe historien (dessverre) har vist var rett. Eigersund kommune har hele tiden ment at pensjonsutgiftene burde være ført i sin helhet (årets utgift) – og hvor dette var en del av defaltoren og endringene i rammetilskuddet. Det er helt klart at pensjon bør være et viktig moment i fastsettelsen av lønnskompensasjonen til kommunene. Dagens ordning hvor økte utgifter innenfor pensjon skal tas via endring/økning i frie inntekter er og blir feil.

Dagens regelverk er komplisert og kan føre til at det blir tatt politiske beslutninger på feil grunnlag – hvor netto driftsresultat ser bedre ut enn det i virkeligheten er.

Vi ser nå at akkumulert premieavvik har blitt et problem – men for hvem? Det er staten som igangsatte denne føringen og det burde derfor være staten som var ansvarlig for å rydde opp i denne ordningen. Det vi dessverre ser er at staten langt på vei fraskriver seg sitt ansvar og overlater oppgaver (og de økonomiske utgiftene) til kommunene – uten noen form for kompensasjon. Dette skjedde i 2011 og i realiteten er det akkurat det samme som blir foreslått for årsregnskapet for 2014.

Eigersund kommune reagerer videre på at en så viktig sak baserer seg på en så historisk kortfattet og tynn høring. Det fremkommer ingen informasjon om hvor store økonomiske konsekvenser en her snakker om – verken samlet sett eller for den enkelte kommune. Det fremkommer videre ingen form for diskusjon eller alternativer på hvordan de økte utgiftene skal dekkes. Dette må sees i lys av at staten selv snakker om at økning i de frie inntektene vil føre til økt tjenesteproduksjon og videre utbygging av kommunale velferdsgoder – noe som må være motstående momenter. Her må staten ta ett valg på hvordan frie inntekter skal nyttes – og hvor en ikke kan forvente å få begge deler.

Det å foreta ett valg mellom to alternativer blir noe spesielt da konsekvensene for disse alternativene ikke fremkommer i høringen. Det fremkommer heller ikke noen særlig god

vurdering på hvorfor nettopp disse to tidshorizontene har blitt brukt. Hvorfor har en ikke diskutert en ordning med å avvikle premieavviket og hvor kommunene gikk over til å utgiftsføre innbetalt premie?

I høringen skriver en videre (sitat): "Samtidig har det akkumulerte premieavviket vokst jevnt over de siste årene, og det er dermed nødvendig å øke amortiseringstakten". Hvorfor er det nødvendig å øke amortiseringstakten? Det sier høringen lite/ingenting om. Har departementet en plan over hvor stort samlet akkumulert premieavvik bør være for kommunene? Kan det komme en ny endring hvor amortiseringstiden går ytterligere ned? Hvor langt skal amortiseringstiden settes – uten at en ser på ordningen i seg selv? Alt i 2001/2002 kommenterte Eigersund kommune disse problemstillinger og hvor en påpekte at størrelsen på samlet akkumulert premieavvik kunne bli så stort i fremtiden at dette skapte nye problemstillinger. Høringen viser at vi hadde rett i våre vurderinger.

En viser videre til at stadig endring i amortiseringstiden er også en arbeidsmessig utfordring – da det begynner å bli ulike ordninger som skal føres over mange år. Dette er også et forhold som bør vektlegges opp mot et ønske om forenkling og effektivisering. Det å forklare ordningen blir ikke lettere etter skisserte endringer.

Som også nevnt i høringsbrevet vil en reduksjon i amortiseringstiden innebære en betydelig innstramming i kommuneøkonomien. En ser at dette kan medføre økonomiske problemer for kommunene, og at dette kan medføre reduserte kommunale tjenester. Det store akkumulerte premieavviket har nå (tydeligvis) blitt et nasjonalt problem, som Eigersund kommune mener at staten må ta tak i.

Det er staten som har fastsatt regelverket og innført ordningen knyttet opp mot akkumulert premieavvik og det er derfor staten som har satt kommunene i denne situasjon. Konsekvensene bør derfor være at staten tar et økonomisk ansvar for situasjonen og derfor tillater en å foreslå en alternativ løsning:

Det igangsettes et arbeid med utredning av en avvikling av ordningen og hvor målsettingen er å gå tilbake å utgiftsføre innbetalt premie – herunder kartlegging av økonomiske utgifter med tilhørende konsekvenser og finansieringsordning. Økte pensjonsutgifter innarbeides i defaltoren/rammetilskuddet for kommunene – med fullfinansiering.

Med vennlig hilsen



Tore L. Oliversen
Kommunalsjef økonomi