



## HORDALAND STATSADVOKATEMBETER

---

Justis- og beredskapsdepartementet  
Lovavdelingen  
Postboks 8005 Dep.  
0030 OSLO

Deres ref.: 17/5142 ANY

Vår ref.: 201701381 ESN/MKS/etj

16. januar 2018

### **HØRING – BEHANDLING AV OVERSKUDDSFØRINGSINFORMASJON FRA KOMMUNIKASJONSKONTROLL MV.**

#### **Innledning**

Det vises til utsendt høringsbrev av 22. september 2017 i anledning ovennevnte. Frist for hørings svar var satt til 15. januar 2018, en beklager at herværende sak foreligger 1 dag etter fristen.

Hordaland statsadvokatembeter er i utgangspunktet enig i forslaget om å overføre reglene for oppbevaring og sletting av overskuddsinformasjon fra kommunikasjonskontroll i (vedtatt men ikke ikraftsatt) straffeprosessloven § 216g, til et nytt tredje ledd i politiregisterloven § 50, med tilhørende endringer i politiregisterforskriftens §§ 25-4, jf. 25-2. En ser imidlertid at endringene kan innebære en viss fare for å tape av syne forbindelsene til regelverket som hjemler innhenting av informasjonen. Ved at straffeprosessloven § 216 g fortsatt skal regulere behandlingen av opplysninger som omfattes av fritaksreglene i straffeprosesslovens §§ 117 – 120 og 122, er det videre en viss fare for at fragmenteringen av regelverket kan føre til glipp ved praktiseringen.

Hordaland statsadvokatembeter støtter videre forslaget om at hovedregelen etter ny prl. § 50 tredje ledd skal være at overskuddsopplysninger fra kommunikasjonskontroll skal «sperras» når saken er avgjort ved rettskraftig dom eller endelig henleggelsesbeslutning. Forslaget synes å ivareta både viktige personvern hensyn og muliggjør en fullstendig gjennomgang av bevismaterialet ved en eventuell gjenåpning eller gjenopptakelse av saken. En har imidlertid enkelte kritiske merknader til den nærmere presiseringen av bestemmelsen i politiregisterforskriftens § 25-4.

#### *Ad forslag om ny politiregisterforskrift § 25-4, 1. ledd - rettskraftig dom*

En hovedregel om «sperring» av opplysninger fra kommunikasjonskontroll som ikke ble benyttet som bevis i straffesaken hvor de ble innhentet, kan forebygge den usikkerhet som regelmessig vil være forbundet med å «fjerne» (slette) opplysninger som ut fra et nåtidsperspektiv synes irrelevant, men som senere som følge av f.eks. endrede forhold eller annen (ny) informasjon innhentet i en annen sak, kan medføre at den likevel får relevans for saken.

Et eksempel er at en enkeltstående KK-samtale som ble benyttet som bevis i retten, kan få et helt annet meningsinnhold når den høres i sammenheng med andre samtaler, enten dette gjelder samtaler mellom de samme samtalepartnere eller samtaler mellom andre personer, hvor det samme forholdet – f.eks. en narkotikatransaksjon – omtales eller diskuteres.

*Ad forslag om ny politiregisterforskrift § 25-4, 2. ledd – endelig henleggelsesbeslutning*

Hordaland statsadvokatembeter støtter også på dette punktet departementets forslag. Forslaget om *sperring* synes egnet til å styrke tilliten til påtalemyndighetens henleggelsesbeslutning, ved at det legges til rette for at alt bevismaterialet som forelå på avgjørelsestidspunktet senere vil kunne bli gjenstand for en fornyet vurdering.

*Ad bruken av de sperrede opplysninger*

Departementet synes i høringsuttalelsen (s. 14 og 15) å forutsette at overskuddsinformasjon som har betydning for andre saker skal overføres til andre saker *før* sperring med hjemmel i straffeprosessloven § 216 i, og at bruken av opplysningene *etter* sperring skal være begrenset til hhv "*begjæring om gjenåpning*" eller til at "*etterforskningen gjenopptas*", eller "*for å ivareta siktedes legitime interesser, herunder erstatningskrav*", jf. forskriftens § 25-4 første ledd tredje punktum og andre ledd trede punktum.

Hordaland statsadvokatembeter stiller spørsmål ved om det om dette innebærer en begrensning for politiets mulighet til å benytte sperret informasjon fra den opprinnelige (henlagte) saken, som en del av etterforskning i "den nye" saken". Som eksempel kan nevnes at "uskyldige" KK- samtaler om leie av en leilighet, som innhentes under etterforskning av en mulig menneskehandelssak, som blir henlagt og samtalene deretter sperret, senere kan få en helt annen betydning dersom de samme personer deretter begår et grovt ran, og det under etterforskning av ranet viser seg at den omtalte leiligheten ble benyttet til forberedelse av ranet.

En begrensning av muligheten til benyttelse av sperret informasjon fra den henlagte menneskehandelssaken, i den etterfølgende ranssaken, vil åpenbart kunne føre til uheldige konsekvenser for politiets mulighet til oppklaring av ranssaken, og vil neppe være i tråd med lovgivers uttalte ønske om å bekjempe alvorlig og organisert kriminalitet.

Eirik Stolt-Nielsen

Magne Kvamme Sylta

Gjenpart : Riksadvokaten