

Spørsmål til forslag 1:

3. *Bør forslaget andre punkter flyttes ut av § 7-9, og inntas i de deler av forskriften som kravet skal gjelde for? Eller bør virkeområdet angis i § 7-9?*

Dersom det skal være med, bør det tas inn der det skal gjelde.

4. *Bør det innføres et unntak for helt spesielle tilfeller, og er det hensiktsmessig at bruk av unntaket medfører krav om å omtale dette i protokollen?*

Det er flere anskaffelser der krav om å bruke miljø som tildelingskriterie er uhensiktsmessig. Vi ser på krav om protokollering av dette som unødvendig byråkratisering.

5. *Hva er eventuelt andre relevante avgrensninger enn «uforholdsmessige kostnader» for å bestemme anvendelsesområdet til en eventuell unntakshjemmel?*

Kravet til 30 % vekt på miljø vil forskyve miljøfokus fra kvalifikasjonskrav, minstekrav og kontraktskrav over til tildeling, for å ikke komme i en situasjon der en relativt liten miljøgevinst blir vektet med 30 %. Dette vil medføre at vi ikke lenger vil stenge leverandører/produkter som td. ikke oppfyller minimumskrav til miljø ute fra konkurransen slik vi gjør i dag, og at leverandører som scorer lavt på miljø likevel kan vinne konkurransen om kvaliteten ellers er god og prisen er lav nok. Vi mener at et slikt regime vil være kontraproduktivt i forhold til det en ønsker å oppnå – mer miljøbevisste anskaffelser.

6. *Vil en forskriftsbestemmelse som spesifikt stiller krav til minst 30 prosent vekting av miljø kreve lovendring?*

Vi viser til KS sitt svar på dette og støtter det.

Spørsmål til forslag 2:

7. *Er det hensiktsmessig at bestemmelsen stenger for at oppdragsgivere kan velge tilbud utelukkende på grunn av pris eller kostnad, jf. FOA § 18-1 (1) bokstav a og b?*

Nei, dette er ikke hensiktsmessig. Det er hemmende for å kunne gjennomføre gode og effektive anskaffelsesprosesser. Ofte kan kvalifikasjonskrav, minstekrav og kontraktskrav være den beste måten å sikre gode miljøgevinster.

8. *Hvilke tilfeller vil være uforholdsmessig å vekte miljøhensyn med minimum 30 prosent?*

I konkurranser der leverandørmarkedet er modent innen miljøområdet vil det ofte være mer hensiktsmessig å benytte kvalifikasjonskrav, minstekrav og kontraktskrav, og heller tildele på td. meroppfyllelse. Minimum 30 % vekt på miljø kan da medføre at liten ekstragevinst vil koste mye. Se ellers svaret under spørsmål 5.

Spørsmål til forslag 3:

9. *Er det andre bedre egnede måter å identifisere områder som bør være omfattet av en vektingsregel som foreslått i forslag 2?*

Det å pålegge offentlige oppdragsgivere å vekte miljø med minimum 30% i nær alle anskaffelser i del III, kan komme uheldig ut og en kan da oppnå fremheving av

miljøkvaliteter som ikke egentlig har verdi og som kan gi uttelling ved evaluering. Se også svar på spørsmål 5.

10. *Bør forslaget vektingsregel gjelde alle del III-anskaffelser, eller være avgrenset til områder med ikke uvesentlig miljøbelastning?*

Vi mener det kan bli litt utfordrende for oppdragsgivere å definere hva som er «ikke uvesentlig miljøbelastning» og at dette bør defineres nærmere. Anskaffelser av enkelte konsulenttjenester er et eksempel på typer anskaffelser som kan tenkes å falle utenfor avgrensningen. Se også svar på spørsmål 5.

11. *Er det hensiktsmessig at bestemmelsen stenger for at oppdragsgivere kan velge tilbud utelukkende på grunn av pris eller kostnad, jf. FOA § 18-1 (1) bokstav a og b?*

Nei, det er ikke hensiktsmessig. I konkurranser der det er leverandørmarkeder som er modne innen miljøområdet vil det være mer hensiktsmessig å stille absolutte krav, som kvalifikasjonskrav eller minstekrav, og kunne gjennomføre konkurranser basert på bare laveste pris/kostnad. I veldig umodne markeder kan kontraktskrav med eskalering være mest hensiktsmessig. Oppdragsgiver må ha fleksibilitet til å kunne ta gode innkjøpsfaglige vurderinger.

Øvrige spørsmål:

12. *Bør bestemmelsen plasseres i forskriftens del III, eller bør bestemmelsen selv avgrense sitt virkeområde til de tilfeller der oppdragsgiver etter regelverket for øvrig er forpliktet til å angi tildelingskriterienes relative vekt?*

Bestemmelsen bør stå der den har virkning.

13. *Kan det være uhensiktsmessig at bestemmelsen bare setter fokus på miljø som miljøkrav til ytelsen og tildelingskriterium?*

Vi mener at å sette søkelys på krav til ytelsen og tildelingskriterier kan gi inntrykk av at kvalifikasjonskrav og kontraktskrav ikke er like gode virkemidler for å ivareta klima- og miljøhensyn. Det er i dag blant leverandører og andre en feil oppfatning av at tildelingskriterier er de sterkeste virkemidlene vi har innen å sikre gode, miljøvennlige anskaffelser. Dette er ikke riktig. Kvalifikasjonskrav og miljøkrav til ytelsen er mye sterkere virkemidler, men blir ofte glemt...

Endringer i regelverket vil, etter vårt syn, ikke få noen merkbar effekt når det gjelder mer miljøvennlige anskaffelser. Kapasitet og kompetanse er det som trengs. Svært mange små og mellomstore kommuner i Norge har ikke egen innkjøper og i hvert fall ikke noen som har ansvar for avtaleforvaltningen etter kontraktsinngåelse. Til dels store og komplekse anskaffelser blir gjennomført av ansatte med helt annen fagkompetanse eller av eksterne konsulenter med varierende kompetanse innen offentlige anskaffelser. Så lenge kommunene må prioritere mellom å bruke midlene til helse, omsorg, skole, barnehage mv. eller å ansette en innkjøpsressurs, vil innkjøpsressursen i de fleste små og mellomstore kommuner bli nedprioritert. Øremerking av midler til å ansette denne typen kompetanse, økt fokus og tilbud på opplæring, i tillegg til større grad av merkeordninger, standardisering og rom for å finne gode løsninger mener vi er det som

skal til for å få en merkbar effekt. Dette gjelder både for gjennomføring av anskaffelsesprosessene, men også avtaleforvaltningen i etterkant.

Med hilsen
Kariann Bigseth
innkjøpssjef
Konserninnkjøp

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur