



DET KONGELIGE
LANDBRUKS- OG MATDEPARTEMENT

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 OSLO

Deres ref
200901324

Vår ref
200901611-/EIE

Dato
04.01.2010

Høring – to forskrifter om erstatning etter naturmangfoldsloven Kapittel V Områdevern

Vi viser til brev 13. november 2009 fra Miljøverndepartementet om høring av to forskrifter om erstatning etter naturmangfoldloven.

Forskrift 1: Forskrift om erstatning etter naturmangfoldloven § 50 om hva som regnes som "igangværende bruk" for virksomhet etter petroleumsloven, bergverksloven og mineralloven
Landbruks- og matdepartementet har ingen merknader til forslaget.

Forskrift 2: Forskrift om overgangsbestemmelser etter naturmangfoldloven § 77 i forbindelse med tilbud om erstatning
I forskriften foreslås blant annet at grunneiere og rettighetshavere som er omfattet av overgangsbestemmelsene i naturmangfoldloven § 77 har frist til å fremme krav om erstatning *innen 31. desember 2009*. Høringsfristen er satt til *4. januar 2010*. Etter departementets oppfatning fremstår det som meningsløst å fastsette en forskrift med frist som har løpt ut før forskriften trer i kraft.


Staten har frist til 1. juli 2012 til å fremsette tilbud. Dette er lang tid. Landbruks- og matdepartementet kan derfor ikke se at det skal være avgjørende for gjennomføringen av alle erstatningsoppgjørene om fristen for å fremme krav skyves ut til f. eks. 1. april 2010.

Miljøverndepartementet viser til at fristen var varslet ved brev til grunneierne i november 2008, og at det kan gis oppreising etter naturmangfoldloven § 51. Selv om

Miljøverndepartementet *kan* gi oppfrisking ved fristoversitting, er det ikke gitt hva resultatet blir på forhånd. Det er ikke grunn til å skape en slik usikkerhet når alternativet kan være å fastsette en frist i forskriften som det er mulig å overholde.

Landbruks- og matdepartementet vil avslutningsvis understreke at spørsmålet om oppfrisking må vurderes på alle krav som fremmes etter forskriftens ikrafttredelse dersom forslaget opprettholdes. Det uthuler etter vår oppfatning meningen med å ha en frist som foreslått i utkastet til forskrift.

Med hilsen


Geir Dalholt (e.f.)
avdelingsdirektør


Ernst Inge Dahl Espeland
rådgiver