
Fra: Øyvind Hansen
Sendt: 10. september 2018 23:18
Til: Postmottak KLD
Emne: Hørings svar - Deponi for farlig avfall i Brevik, 11. sept

Klima og miljødepartementet
v/ Statsråd Ola Elvestuen

Innledningsvis i mitt høringsinnspill til Klima og miljødepartementets(KLD), vil jeg stille meg i den lange køen av alle de som mener planprogrammet og denne KU må avvises. Saksbehandling frem til nå har flere saksbehandlingsfeil. Dette bla. fordi det fortsatt ikke er fremlagt underlag som underbygger myndighet/korrekt delegering i følge lovhjemmelen.

KLDs direkte involvering ved å overstyre lokaldemokratiet kan heller ikke aksepteres. Porsgrunn kommunes kunnskap må legges til grunn, og KLD må respektere kommunens vedtak og avvisning av planprogrammet den 5. mars 2015. At seks tilgrensende kommuner aktivt støtter Porsgrunn kommunes vedtak, forsterker dette i så stor grad at KLD har å respektere dette.

Porsgrunn kommune har avvist planprogrammet og en konsekvensutredning(KU) fra selskapet NOAH av flere årsaker. Jeg vil i mitt svar trekke frem noen punkter for å avvise videre prosess:

1. Avstanden til det tiltenkte anlegget ligger alt for nært befolkningen. Det vil medføre en stor belastning for lokalmiljøet, som allerede er sterkt belastet med støy, støv og lukt fra Norcem, Renor AS og Grenland Havn. Dette uavhengig om avfallet teknisk sett omklassifiseres til vanlig avfall.
2. Eksplosjonsfaren frykter NOAH AS selv, sist opplyst i folkemøte i Brevik Kino i februar 2018. Multiconsult AS beskriver også i sin KU denne eksplosjonsfaren, men konkluderer med at den vil være liten, da gassene sannsynligvis vil absorberes av kalkfjellet. Dette er selvsagt en fullstendig uakseptabel konklusjon, ut fra at Multiconsult tror og synser. Myndighetene kan selvsagt ikke drive livsfarlig hasard med tusenvis av liv i Brevik, kun basert på useriøs synsing fra et konsultenselskap. !
3. Det finnes en lang rekke lover og regler som legger sterke føringer for hensynet til oppvekstmiljøet til barn og unge i pbl. sin formålsparagraf. I tillegg har vi The EU guidance note (2012-2013) sier tydelig at områder som Brevik, by med skoler osv. skal "absolutt ekskluderes". Dette kan umulig være hensynstatt i KUen, all den tid Multiconsult påstår at Dalen gruver er egnet. Dette er selvfølgelig uakseptabelt. Brevik må omgående tas ut av planen og Kuen til NOAH underkjennes og da vrakes som et seriøst dokument.
4. Et deponi for farlig avfall ved og under folks privat hus, skole, barnehage mv. er selvfølgelig helt uakseptabelt. Ingen moderne demokratier vil påføre sin befolkning en slik form for fysisk og psykisk risiko. Folkehelsen, helse, miljø og sikkerhet skal prioriteres. Dette er i Kuen fra Multiconsult bagatellisert til det useriøse! Folkehelsen skal ha første prioritet, og ikke økonomiske motiver slik tilfelle er i NOAHs fremlagte KU.
5. NOAH AS som aktør kan ikke tillates etablert med sin farlige virksomhet i Brevik/Grenland. Langtidsvirkningen av det primitive deponiet på Langøya utenfor Holmestrand må dokumenteres først – og dette vil kunne ta flere 10-år! Jeg underbygger dette punkt i eget påfølgende avsnitt om mine erfaringer med NOAH AS nedenfor.

Hvorfor NOAH ikke kan gis ansvar – Langøya en mulig miljøskandale!

Jeg har som tidligere leder av Vern om Grenland(VOG) i perioden 2015 frem til oktober 2017, gjort flere henvendelser til NOAH AS adm direktør Carl R Hartmann for å få klarhet i hva som er lagret på Langøya i perioden 1986 – 2010. Dette fordi jeg bla. fra Miljødirektoratet er gitt informasjon om at det ikke eksisterer en slik oversikt. Carl Hartmann har i denne sammenheng angrepet meg kraftig i pressen, med påstanden om at jeg lyver og driver med desinformasjon. Det har etter over fire år fortsatt ikke blitt fremlagt noen form for dokumentasjon fra NOAH. Årsaken til at denne informasjonen er viktig å fremskaffe, skyldes den kjemiske aktivitet vi vet kan/må foregå på bunnen av deponiet på Langøya.

Diffusjon og ionisering vil kunne danne farlige og eksplosive gasser, og vi kan få farlige utslipp til vann og luft i fremtiden. Disse prosessene kan akselereres som følge av det mange ti-talls meter store «lokket» av flyveaske, svovelsyre og annet industriavfall som er pumpet ut i kratrene på øya. I tillegg vet vi at bunnen av Langøyadeponiet er unntatt dobbel bunnsikring, noe som i fagmiljøene anses som svært uheldig. At NOAH bortforklarer dette faktum med at det senere er etablert tetting av sideveggene med en påstått dobbel barriere, endrer ikke denne status. Dette er et grovt brudd på avfallsdirektivet og er innklaget og politianmeldt.

Når den planlagte «lukkingen» av deponiet på Langøya skal skje i 2022, vil vi de neste 10-årene se effekten av det «eksperimentet» og den primitive deponeringen NOAH og NOAH AS har bedrevet. NOAH AS kan derfor ikke fortsette som en aktør i nok et nytt deponi for farlig avfall, dette fordi de ikke ser ut til å følge med i tiden, og faktisk er «tatt» i å motarbeide lovpålagt resirkulering.

Konklusjon:

Baselkonvensjonen, norsk miljølovgivning og nylig vedtatt lovgivning om styrking av lokaldemokratiet vektlegges. Fokus må være best mulig avfallshåndtering og utvikling av best mulig teknologi for resirkulering. Hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og sikker avstand til folk skal prioriteres. Grenlands omdømme etter år med miljøopprydning må ikke ødelegges. Dalen gruver benyttes til fremtidig reell verdiskapning. Ved å eks. dyrke biomasse, sopp og grønnsaker, kan det bidra til å minimalisere og utnytte positivt de store CO2 utslippene fra Norcem sin virksomhet.

Vennlig hilsen
Øyvind Syversen Hansen