

Høringssvar - Endring av myndighet etter oreigningslova § 15

Dette høringssvaret til endring av myndighet etter oreigningslova § 15 er utarbeidet av fylkesadvokaten i Viken på vegne av Viken fylkeskommune. Høringssvaret er forelagt fylkesdirektøren for infrastruktur til orientering.

Redegjørelse for praksis per i dag og betydningen av endringen som er foreslått

Viken fylkeskommune treffer selv vedtak om ekspropriasjon i det vesentligste etter veglova § 50 og plan og bygningsloven kapittel 16. Det er i all hovedsak innenfor infrastrukturområdet, som gjelder administrasjon av fylkesveiene.

Når det gjelder grunnerverv til vei/gang- og sykkelveiprosjekter er det i praksis gjerne tre ulike måter det gjennomføres på. For det første gjennom forhandlinger og enighet om avtale, hvor partene også blir enige om dekning av utgifter. Alternativt inngås det en avtale om tiltrede/arbeidstillatelse hvor sakskostnadsspørsmålet avgjøres i den etterfølgende skjønssaken. Dersom det ikke oppnås enighet, fattes det ekspropriasjonsvedtak, og det vil avholdes en skjønssak som også avgjør sakskostnadsspørsmålet.

I Viken fylkeskommune er det en egen klagenemnd. Dersom ekspropriasjonsvedtaket etter klagebehandlingen blir opprettholdt, vil spørsmålet om dekning av utgifter avgjøres av skjønnsretten. Opphever klagenemnda ekspropriasjonsvedtaket vil sakskostnadene avgjøres av klagenemnda.

Dersom for eksempel et veiprojekt likevel ikke blir gjennomført, kan det allerede være fattet ekspropriasjonsvedtak til fordel for veiprojektet. Da vil det ikke være aktuelt med en skjønssak. I disse sakene vil vedtaket oppheves til gunst for grunneier, og i så måte vil vurderingene ikke være helt ulike vurderingene etter forvaltningsloven § 36. Slik forslaget om endring av myndighet etter oreigningslova § 15 er nå, vil det være fylkesmannen, eller klagenemnda dersom ekspropriasjonsvedtaket er påklaget, som skal avgjøre spørsmålet om sakskostnader i disse tilfellene. I praksis tror vi at det vil være svært få slike saker.

Vi er enig i at det er viktig å sikre uavhengige vurderinger, for å opprettholde tilliten til forvaltningen. Det er også et godt argument å ikke la fylkeskommunen selv avgjøre sakskostnadsspørsmålet med tanke på begrensede budsjetter og nærhet til saken. Men en beslutning om dekning av utgifter vil være et vedtak som det kan klages på og dermed få en ny vurdering av klagenemnda. Vi mener derfor at tilliten til fylkeskommunen ikke vil bli særlig

FRLED Fylkesadvokat

Postadresse: Schweigaards gate 4, 0185 OSLO
Besøksadresse: Galleri Oslo Schweigaards gate 4, 0185 OSLO
Telefon: 32 30 00 00

E-post: post@viken.no
Internett: www.viken.no
Org.nr.: 921693230

utfordret både med tanke på det lave antallet saker som man ser for seg at forslaget vil ha betydning for i praksis og klageadgangen til klagenemda.

Våre innspill til forslaget

Ut fra et effektivitets- og kvalitetshensyn mener vi at det lave antallet saker kan behandles av fylkeskommunen i de sakene hvor en selv er ekspropriant og treffer selve ekspropriasjonsvedtaket. Med henvisning til vurderingene etter forvaltningsloven § 36 vil det være en fordel å la fylkeskommunen, som kjenner saken best, avgjøre spørsmålet om sakskostnader.

Utformingen av et erfaringsdokument fra Justis- og beredskapsdepartementet med veiledning til oppgaven med å treffe avgjørelser etter oreigningslova § 15 andre og tredje ledd vil også bidra til dette.

Vi foreslår derfor at forskriftsendringens pkt. 1 lyder slik:

Vedtak om dekning av utgifter i ekspropriasjonssak etter oreigningslova § 15 andre ledd tredje punktum og tredje ledd andre punktum, skal treffes av det organet som behandler eller har behandlet selve ekspropriasjonssaken. Blir vedtaket i ekspropriasjonssaken påklaget, skal klageinstansen avgjøre spørsmålet om dekning av utgifter.

Vennlig hilsen

Lise Jahre
Advokatfullmektig
Fylkesadvokaten i Viken

Ansvarlig advokat: Lene Spilde Hasaas

