



**DET KONGELIGE  
NÆRINGS- OG FISKERIDEPARTEMENT**

Næringsministeren

Kontroll- og konstitusjonskomiteen  
Karl Johans gt. 22  
0026 Oslo

Deres ref	Vår ref	Dato
	16/2193	30.9.2016

**Anmodning fra Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité vedrørende DNB**

Jeg viser til brev fra Stortingets kontroll- og konstitusjonskomité fra hhv. 12. april 2016 om "DNB Banks datterselskap - DNB Bank Luxembourgs investeringer i skatteparadisene Seychellene" og 22. september 2016 "Vedrørende pengeplasseringer i skatteparadiser".

Utgangspunktet for saken er at et heleid datterselskap av DNB Bank ASA, DNB Luxembourg, i perioden 2006-2008 bistod kunder i å opprette selskaper på Seychellene. Det ble også opprettet et selskap i 2010, men hvor det slik jeg forstår ikke har vært aktivitet. Det dreier seg totalt om 43 selskaper, hvorav flere skal ha blitt tilrettelagt for kunder bosatt i Norge. Selskapene ble avvirket i perioden 2008-2015. DNB har ved flere anledninger gitt uttrykk for at banken ikke skulle ha tilbudt kundene denne tjenesten, og beklaget at det skjedde.

Jeg hadde et møte med DNBs styreleder om saken 30. mars 2016, og ba der om en skriftlig redegjørelse fra styret om bankens rolle i saken. Jeg mottok en slik redegjørelse 11. april.

Komiteen ba i et brev fra 12. april 2016 om en vurdering av om DNBs redegjørelse fra 11. april gir en fyllestgjørende besvarelse på mine spørsmål. Komiteen ba også om mitt syn på om DNB generelt har opptrådt i tråd med prinsippene i Meld. St. 27 (2013-14) Et mangfoldig og verdiskapende eierskap (eierskapsmeldingen), og mer spesifikt om DNB og selskapets styre har oppfylt intensjonene i prinsipp 7 og 10. Videre ba komiteen i et nytt brev fra 22. september om at jeg redegjør for hvilken rolle Gunn Wærsted, som tidligere konserndirektør for private banking i Nordea, "har hatt i samme sak" og "om dette var en del av vurderingen i forbindelse med at hun ble utnevnt til styreleder for Telenor".

Redegjørelsen jeg mottok fra styret 11. april ga ikke en fyllestgjørende besvarelse på mine spørsmål. Dagen etter sendte departementet derfor et brev til styret med oppfølgingsspørsmål. I etterkant av dette engasjerte styret Advokatfirmaet Hjort DA ("Hjort") for, slik DNB skriver, å foreta nærmere undersøkelser og vurderinger av hvordan tjenestetilbudet ble etablert og praktisert, hvilken informasjon som ble formidlet mellom ansatte og tillitspersoner i DNB-konsernet, og hvordan informasjonen ble håndtert av dem som mottok den. Styret skriver dessuten at Hjort også fikk i mandat å vurdere i hvilken utstrekning retningslinjer som gjaldt for DNB-konsernet på de aktuelle tidspunktene ble brutt og i så fall hvordan dette kunne skje.

Styret besvarte departementets oppfølgingsspørsmål 16. september. Som vedlegg til brevet fra styret fulgte Hjorts rapport.

Departementets rolle i saken er å vurdere hvordan styret har håndtert sine oppgaver, i lys av forventningene som beskrevet i eierskapsmeldingen. Styret har det overordnede ansvaret for forvaltningen av selskapet. Det skal ivareta en uavhengig kontrollfunksjon overfor selskapets ledelse på vegne av eierne og arbeide målrettet for å ivareta sitt samfunnsansvar, jf. hhv. prinsipp 7 og 10 i statens prinsipper for god eierstyring. Det fremgår av prinsipp 7 at formålet med risikostyring og intern kontroll ikke er å eliminere risiko, men å håndtere risiko knyttet til virksomhetsutøvelsen på en forsvarlig måte. Styrets overordnede ansvar ivaretas bl.a. gjennom de retningslinjer og rutiner som utarbeides for konsernet og gjennom rapportering om virksomheten fra underliggende forretningsområder og kontrollfunksjoner.

Følgende fremgår av det materialet jeg har mottatt fra styret, her Hjorts rapport: "Etter vår vurdering var det på konsernnivå utarbeidet adekvate retningslinjer og rutiner som skulle sørge for at nye produkter ble underlagt en forsvarlig vurdering, at forhold som kunne ha betydning for konsernets omdømme ble vurdert og at tvilsspørsmål i nødvendig utstrekning ble løftet opp til konsernledelsen for behandling. Ansvaret for implementering og etterlevelse av konsernets retningslinjer er noe som etter den vedtatte styringsstrukturen ligger i det ansvarlige forretningsområdet, og som skal følges opp av konsernets kontrollfunksjoner." Jeg kan ikke se at det er fremkommet vesentlige andre forhold enn de som styret har vurdert. Etter det jeg kan se har styret gått så langt de mener det er mulig i å svare på de spørsmål departementet har stilt.

DNB er et stort og betydningsfullt selskap. Det må, slik styret skriver, være en ansvarlig aktør som omverdenen har tillit til, og det må ha en høy etisk standard i alle ledd og i alt som gjøres. Styret understreker betydningen av at ingen selskaper i konsernet skal tilby produkter eller tjenester eller utføre handlinger dersom det er en særlig risiko for at disse kan bli benyttet som ledd i uetisk eller ulovlig adferd.

Jeg merker meg de tiltakene styret skisserer i sine brev, samt at DNB også tidligere, siden 2007 har gjennomført en rekke tiltak som er relevante for denne saken og som er beskrevet i styrets brev. Jeg noterer meg også at DNB Luxembourg, slik det er opplyst fra DNB, har levert informasjon til lokale skattemyndigheter som norske myndigheter har bedt om. Dette skal deretter ha blitt videreformidlet til norske myndigheter.

Jeg merker meg at Hjort i vedlegget til styrets svarbrev skriver at det på konsernnivå var utarbeidet adekvate retningslinjer og rutiner. Jeg merker meg også de tiltakene som er iverksatt siden 2007. De aktuelle forholdene ligger noe tilbake i tid. Jeg er enig med styret i at DNB ikke skulle ha tilbudt kundene den aktuelle tjenesten, og jeg er tilfreds med at styret har beklaget at det skjedde. Basert på det jeg kjenner til kan jeg ikke se at det samlet sett er avdekket så alvorlige svakheter ved styrets håndtering av sine oppgaver at det bryter med de overordnede forventningene til styrets arbeid staten har som eier, inkludert de prinsippene komiteen peker på. Det foreligger likevel flere kritikkverdige forhold i form av brudd på konsernretningslinjer. Det er alvorlig, og styret har det overordnede ansvar for dette. Det er beklagelig at slike forhold har funnet sted, men det er bra at det avdekkes. I likhet med styret mener jeg at dette foranlediger tiltak. Jeg har tillit til at styret vil ta lærdom av saken og sørger for at de nødvendige tiltakene som skissert i styrets svar gjennomføres og etterleves.

Når det gjelder komiteens spørsmål om Gunn Wærsteds rolle i Nordea kan jeg opplyse at NFD er blitt informert av nominasjonskomiteen om at forholdene det ble oppmerksomhet om ifm. offentliggjøringen av de såkalte Panama-papirene ikke var kjent da nåværende styreleder i Telenor ble valgt av bedriftsforsamlingen i desember 2015. Departementet er også gjort kjent med at komiteen, etter at den gjennom media våren 2016 ble gjort kjent med forhold knyttet til Nordea og Panama-papirene, foretok en vurdering av dette.

DNBs brev fra 11. april og 16. september er vedlagt. Vedlagt brevet fra 16. september følger dessuten rapporten fra Hjort. Vedlagt også brevet fra departementet til DNB datert 12. april.

Med hilsen

  
Monica Mæland