



Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo

Også sendt elektronisk

Deres ref.: 15/71-
Vår ref.: 212189

Dato: 4. januar 2016

Høring - Endringer i energiloven § 4-2

1. Innledning

Vi viser til departementets høringsbrev av 9.11.2015 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sondrer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for energirett, vannkraft, olje og gass. Lovutvalget består av Gunnar Martinsen (leder), Are Lysnes Brautaset, Jon Rabben, Stein Erik Stinessen, Odd-Harald Berg Wasenden og Jane Elizabeth Wesenberg.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

2. Sakens bakgrunn

Olje- og energidepartementet ("OED") foreslår i høringsnotat av 9. november 2015 endringer i

energiloven § 4-2 knyttet til såkalte utenlandskonsesjoner for etablering av kabelforbindelser mellom Norge og utlandet. Endringsforslaget innebærer i korte trekk at også andre aktører enn systemansvarlig (det vil si andre aktører enn Statnett SF), skal kunne få utenlandskonsesjon for å eie og drive mellomlandsforbindelser.

3. Advokatforeningens merknader

Advokatforeningen har følgende merknader til OEDs endringsforslag:

1) I tråd med energilovens formål om en rasjonell forvaltning av ressursene, ser Advokatforeningen det som hensiktsmessig med en endring av energiloven, slik at også private og kommersielle aktører kan etablere mellomlandsforbindelser. Advokatforeningen slutter seg til OEDs høringsnotat, og antar at et mer mangfoldig aktørbilde vil kunne bidra til en mer kostnadseffektiv utbygging av mellomlandsforbindelser. Gitt den underliggende målsetningen om en mer optimal og rasjonell bruk av ressursene, herunder en utvikling av verdiene i den norske vannkraften, mener Advokatforeningen at lovforslaget synes som et hensiktsmessig lovteknisk grep.

2) Det kan etter Advokatforeningens oppfatning være grunn til å understreke – eksempelvis i de endelige lovforarbeidene – at lovforslaget er fullt ut i tråd med de EØS-rettslige regler som gjelder på området, herunder adgangen statene har til å ha et såkalt "merchant" unntak etter forordning 1228/2003 artikkel 7 (i EU forordning 714/2009 artikkel 17), og at de foreslåtte lovendringene ikke først og fremst er begrunnet ut fra EØS-rettslige krav.

3) Etter Advokatforeningens oppfatning er det uklart når tidspunktet for informasjonsplikten inntreffer etter gjeldende § 4-2 tredje ledd. Det har vært usikkert om det har vært en nedre terskel for informasjonsplikten, og om planen for etablering av ny utenlandsforbindelse må være på et visst stadium før informasjon til departementet er aktuelt. Advokatforeningen er derfor enig med OED når det foreslås å fjerne informasjonsplikten, og Advokatforeningen understreker at OED mer hensiktsmessig kan innhente relevant informasjon om foreliggende prosjekter og planer på andre måter enn gjennom en uklar informasjonsplikt.

4.) Advokatforeningen støtter forslaget om at forbindelser til lokal forsyning ikke skal omfattes av begrensningene i § 4-2 første ledd annet punktum. Den "lille grensehandel" er så langt Advokatforeningen kan se av en helt annen karakter enn de prosjektene som tilsiktes regulert gjennom § 4-2. Etter Advokatforeningens syn bør det vurderes hvorvidt denne type spørsmål i det hele tatt skal underlegges en behandling etter § 4-2. Et alternativ kunne her være å inkludere problemstillingene i vurderingene som skal gjøres ved tildeling av anleggskonsesjon.

Vennlig hilsen

Erik Keiserud
leder

Merete Smith
generalsekretær