



Finansdepartementet

Sendt elektronisk

Deres ref.: 17/369-
Vår ref.: 256867

Dato: 16. januar 2018

Høring – Obligasjoner med fortrinnsrett og særlige regler om offentliggjøring av informasjon

1. Innledning

Vi viser til departementets høringsbrev av 30.10.2017 vedrørende ovennevnte høring.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sonderer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som et uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for bank, finansiering og valuta. Lovutvalget består av Kjersti Tøgard Trøbråten (leder), Rudi Mikal Christensen, Linn Hertwig Eidsheim, Thorbjørn Gjerde, Kjersti Hønstad og Peter Aall Simonsen

2. Kommentarer

Advokatforeningen støtter i hovedsak forslaget fra Finanstilsynet, men har en kommentar til forslag til forskriftsendring.

Paragraf 14-5 bokstav f) "*andre forpliktelser overfor kredittforetak som følge av aksjonæravtaler og lignende*" synes å favne svært vidt ved bruk av den generelle formuleringen "*andre forpliktelser*" og også

henvisningen til "*aksjonæravtaler og lignende*". Ettersom aksjonæravtaler og andre dokumenter naturlig vil inneholde en rekke ulike typer forpliktelser, kan bestemmelsen etter sin ordlyd innebære at en lang rekke forpliktelser irrelevant for forskriftsendingens formål må offentliggjøres, med mindre det anvendes en innskrenkende formålstolkning.

Vi antar på bakgrunn av ovennevnte at det kan være hensiktsmessig å presisere hvilken type forpliktelser bestemmelsen er ment å omfatte i bokstav (f), eksempelvis "*økonomiske forpliktelser*". En slik presisering vil også bidra til å klargjøre at forretningshemmeligheter, strategiske vurderinger mv. som kan fremgå av denne type dokumenter ikke omfattes med mindre de representerer en finansiell forpliktelse.



Jens Johan Hjort
leder

Vennlig hilsen



Merete Smith
generalsekretær

Saksbehandler: Trude Molvik
tm@advokatforeningen.no