



FISKERIDIREKTORATET  
Kyst- og havbruksavdelingen

Fiskeri- og kystdepartementet  
Boks 8118 Dep  
  
0032 OSLO

Saksbehandler: Jakob Bentsen  
Telefon: 46803982  
Seksjon: Forvaltningsseksjonen  
Vår referanse: 09/16299  
Deres referanse: 200800824  
Vår dato: 18.11.2009  
Deres dato:

Att:  
postmottak@fkd.dep.no

## Elektronisk post

### Nye bestemmelser om torskeoppdrett - Høringsvar

Det vises til brev fra Fiskeri- og kystdepartementet datert 18.08.09 vedrørende ovennevnte. Fiskeridirektoratets kyst- og havbruksavdeling har innhentet synspunkter fra Fiskeridirektoratets regioner, og har innarbeidet disse i direktoratets høringsvar.

Fiskeridirektoratet ser det som svært positivt at det kommer nye bestemmelser om torskeoppdrett, og støtter de foreslåtte forskriftsendringene.

Vi vil likevel komme med noen kommentarer til høringsbrevet, og forslag til ytterligere forskriftsendringer.

### Forslag om endring av prosedyrene for tildeling av akvakulturtillatelse til marin fisk

Fiskeridirektoratet stiller seg positivt til de foreslåtte endringene. Dette vil føre til en mer helhetlig, langsiktig og bærekraftig forvaltning av marine arter i oppdrett. Med de usikkerhetsmomentene som eksisterer spesielt i forhold til torskeoppdrett er det klokt å legge opp til en regulert tildeling.

Fiskeridirektoratet stiller seg også positiv til at endringene omfatter flere arter enn torsk. I fremtiden vil det være nødvendig å se all akvakultur i sammenheng for å få til en hensiktsmessig arealstruktur. Endringene vil gjøre forvaltningen rustet til å møte utfordringer også i forhold til andre marine arter som vil kunne øke i produksjonsomfang i forhold til i dag.

Fiskeridirektoratet finner at løsningen med et vedlegg med de til enhver tid gjeldende begrensningene er oversiktlig og forutsigbart for næringen og andre interesserte. Dette vil betinge at slike endringsforslag sendes på høring, slik det forutsettes i høringsbrevet.

Det foreslåtte vedlegget med frys av ytterligere tildelinger av marin fisk i Hardangerfjorden vil føre til en god sammenheng med intensjonene i den foreslåtte Hardangerfjordforskriften.

Dersom behandling av søknad om tillatelser til akvakultur av andre arter enn laks, ørret og regnbueørret skal reguleres gjennom tildelingsrunder, er Fiskeridirektoratet enig i at dette bør behandles i egne tildelingsforskrifter hjemlet i akvakulturloven § 6 tredje ledd.

### **Forslag om forskriftsfesting av gjeldende praksis om ikke å tillate torskeoppdrett i gyteområder for villtorsk**

Fiskeridirektoratet stiller seg positiv til de foreslåtte endringene. Dette innebærer en kodifisering av gjeldende tildelingspraksis. Det vil også bidra til å sikre likebehandling over hele landet. Fiskeridirektoratet region Nordland bemerker at dette vil stille krav til at våre registreringer av gytefelt er optimale.

Regelverksteknisk bemerkes det at det ikke skal være punktum etter andre punktum som i forslaget, men derimot semikolon.

Departementet skriver i høringsbrevet at den foreslåtte endringen ikke kan tolkes antitetisk. Fiskeridirektoratet mener at ordlyden slik den fremstår i dag nettopp vil kunne føre til risiko for antitetisk tolkning i praksis. Det kan fra søkersiden argumenteres for at dersom man virkelig mente å unnta lokaliteter som har påvirkning på gytefelt eller lokaliteter som ligger i oppvekstområder, så ville det vært klarere hjemlet i forskriften. For å få et klarere og mer forutsigbart grunnlag for søknadsbehandling mener Fiskeridirektoratet at hjemmelen bør utvides, slik at det som inngår i forslaget blir nytt tredje punktum i § 7 bokstav a, samt at det legges til et nytt andre punktum. Bokstav a blir da i sin helhet:

- a) det er miljømessig forsvarlig. *Ved vurderingen om klarering av lokalitet for torsk er miljømessig forsvarlig skal det særskilt legges vekt på om lokaliteten ligger i et område som kan påvirke gytefelt for vill torsk eller er et viktig oppvekstområde for vill torsk. Lokaliteter for torsk skal uansett ikke etableres i gyteområder for vill torsk.*

*Uansett* er lagt til i siste punktum. På denne måten blir den rettslige standarden ”miljømessig forsvarlig” presisert med en tolkningsregel i andre punktum, samt en absolutt avgrensning i siste punktum.

En slik regel vil være i tråd med det som står i Regjeringens strategi for en bærekraftig fremtidsrettet torskeoppdrett fra februar 2009. Der fremgår det at gyting i merd er et uløst problem i torskeoppdrett, og at denne typen rømming kan utvanne særegne trekk hos vill torsk. Videre står det at det finnes store genetiske variasjoner mellom kysttorsk:

*”Noen bestander kan være spesielt sårbare, og per i dag finnes det ikke en komplett liste over hvilke bestander det gjelder.”*

I påvente av ny teknologi og bedre kunnskap om hvilke påvirkninger torskelokaliteter kan ha på ville torskestammer, bør det foretas varsomme vurderinger ved klarering av lokaliteter i nærheten av gytefelt eller i oppvekstområder – og dette bør fremgå av forskriften. Dersom genetiske forskjeller mellom vill og oppdrettet torsk er generelt økende over tid etter hvert som avlsarbeidet gir resultater, vil direktoratets forslag bidra til å klargjøre den konkrete vurderingen som tildelingsmyndigheten til enhver tid skal foreta.

### **Forslag om godkjente driftsplaner**

Fiskeridirektoratet er positiv til innføring av krav om driftsplaner også for torsk. Dette vil kunne legge til rette for en mer langsiktig og forutsigbar planlegging av driften, og en mulighet for forvaltningen å sikre at dette skjer innenfor fornuftige rammer. Driftsplaner sammen med

biomasserapportering vil også gi forvaltningen en bedre oversikt over hvor stor biomasse som til enhver tid står i sjøen, og produsert kvantum. Dette vil kunne gjøre det enklere å følge opp og kontrollere torskeoppdrettsnæringen. Eksempelvis vil passivitet ved lokaliteter lettere kunne oppdages og følges opp.

Fiskeridirektoratet region Finnmark stiller spørsmål om dette nye kravet vil gjelde for både manntallstillatelser, fangstbasert akvakultur og de ordinære matfisktillatelser. Fiskeridirektoratet ved Kyst- og havbruksavdelingen vurderer det slik at kravet om godkjente driftstillatelser ut i fra dagens regelverk vil gjelde for alle typer torsketillatelser. Det vises til at kapittelet der § 37 inngår omfatter matfisk og stamfisk. Definisjonen av matfisk er *”fisk som produseres med sikte på slaktning til konsum og ikke kommer inn under definisjonene av settefisk eller stamfisk”*, jfr. § 4 bokstav q. Både de såkalte manntallstillatelsene og fangstbasert akvakultur innebærer produksjon av fisk med sikte på slaktning til konsum, og er altså matfisk. Fiskeridirektoratet finner at det er ikke hensiktsmessig å kreve godkjente driftsplaner for disse spesielle tillatelsene. I sin natur er denne type akvakultur sesongbasert, og det vanskelig å planlegge lang tid fremover. For å fritta begge typer tillatelser for kravet, foreslås det at det legges til et andre punktum i akvakulturdriftsplanen § 40 fjerde ledd:

*”Kravet om innsending og godkjenning gjelder ikke for akvakultur av torsk som baserer seg på villfanget fisk.”*

### **Krav til kontroll av nøter**

Fiskeridirektoratet mener det er positivt at departementet klargjør kravet til notkontroll med tilhørende journalføring. Fiskeridirektoratets regioner etterlyser imidlertid at dette kravet blir mer konkret. Klargjøringen av kravet til notkontroll er noe som etter vår mening ikke i seg selv vil hindre ytterligere rømming av torsk. Det vises til at denne plikten allerede eksisterer for oppdretter, som det også er påpekt i høringsbrevet. Når man pålegger næringen en risikovurdering får man en utfordring når det er ulike ambisjonsnivå og ressurser blant aktørene. Særlig når det gjelder ressurser synes torskeoppdretterne å være en mer differensiert gruppe enn oppdretterne av laksefisk. Konsekvensen av dette er at det bør innføres mer spesifikke krav, slik at alle i næringen vet hva minimumskravet er. Vi foreslår at det spesifiseres et minimum for *hyppighet* av kontroll av nøter, og at hyppigheten må økes ved gjentatt rømming. Dette fordi risiko for rømming kan være påvirket av om angjeldende torskegruppe biter mye i notlinet eller ikke.

### **Krav til overvåkingsfiske**

Innføring av krav til overvåkingsfiske støttes av Fiskeridirektoratet. Det rapporteres fra regionene Troms og Møre og Romsdal at oppdretterne har gode erfaringer med bruk av ruser og teiner til overvåkingsfiske. Fiskeridirektoratet stiller spørsmål om *”egnet bunnredskap”* omfatter bunngarn. I så fall, vil det være tilrådelig med garn mellom fortøyningene? Videre er det et ønske i de fleste regionene at det fastsettes konkrete krav om hyppigheten av røkting av bunnredskapene. Fiskeridirektoratet vil anbefale at *”egnet bunnredskap”* spesifiseres som redskap som ikke gir økt dødelighet hos fangede dyr. Dette fordi bunngarn vil være uegnet dersom dette gir uønsket (død) bifangst. Innslaget av slik bifangst vil kunne variere. Teiner og ruser vil gi oppdretter mulighet for, dersom de eksempelvis røktes ukentlig, å sette fri alt annet enn rømt oppdrettstorsk. Generelt er derfor slik redskap å foretrekke.

Regelverksteknisk vil Fiskeridirektoratet spille inn at nytt andre punktum i akvakulturdriftsforordningen § 37 sjette ledd om utslipp av fangede dyr i stedet settes inn som andre punktum etter foreslått femte ledd. Det vil da stå i sammenheng med regelen om overvåkingsfiske.

Med hilsen

Lise Kvinnsland  
seksjonssjef

Jakob Bentsen  
rådgiver

*Brevet er elektronisk godkjent og sendes uten underskrift*

Kopi til Fiskeridirektoratets regioner