

Til

Olje- og energidepartementet
postmottak@oed.dep.no

Høring om Fornybardirektivet

Norges Skogeierforbund støtter at utslippsmålene skjerpes, og at det settes et generelt økt krav til andelen fornybar energi. Skogen, inkludert produksjon av bioenergi, er en del av klimaløsningen. Bioenergi bidrar til å erstatte oljebaserte produkter med grønne fornybare karboner.

Det er en stor utfordring at rammebetingelsene for produksjon av bioenergi stadig blir endret. Det reviderte fornybardirektivet er ikke trådt i kraft ennå, og foreslås nå endret på nytt. Ustabile rammebetingelser er en stor utfordring for næringen. Dette gjelder blant annet senkning av grensen fra 20 MW til 5 MW for hvilke anlegg som skal omfattes av direktivet. Det samme gjelder det økte kravet til dokumentasjon av klimakutt, opptil 70% fram til 2025 og 80% fra 2026. Hvordan skal disse kuttene måles? Skal eksisterende anlegg regne besparelsen fra det tidspunkt anlegget startet opp, eller fra dagens situasjon?

Fra Norges Skogeierforbunds side vil vi understreke at det er uheldig å sette særskilte bærekraftskriterier for noen spesifikke produkter som bruker skogsråstoff/trevirke. Vårt utgangspunkt er at all skog må drives bærekraftig fra den første planten blir satt i jorda, til treet felles – normalt etter 60-80 år. Om så trevirket da brukes til bygg, hygienepapir, bioenergi eller annet, bør ikke spille noen rolle – det må uansett regnes som bærekraftig. Det er derfor den såkalte risikobaserte tilnærmingen (risk-based approach) som fornybardirektivet har bygget på, er viktig. Andre, mer spesifikke kriterier for bioenergi spesielt, bør unngås.

En utfordring ved dette forslaget er at det er flere begreper som ikke er klart definert. Det gjør det vanskelig å forholde seg til direktivet. Det er for eksempel ikke klart for oss hvordan «no-go areas» skal forstås. Eller, hvordan skal følgende kriterium forstås i forhold til norsk skogsdrift: «degradation of primary forests or their conversion into plantation forests»? Hva menes med «minimises large clear-cuts»? Vi vil også stille spørsmål om det er slik at artikkel 3.3 innebærer at alt tømmer som kan brukes industrielt, ikke skal kunne brukes for å produsere bioenergi? I så fall går myndighetene kraftig inn og styrer markedet, noe vi mener vil være svært uheldig. Forholdene i skogen varierer sterkt fra land til land i EU, og Norge bør sørge for å ha nok fleksibilitet i regelverket til at vi kan tilpasse det norske forhold. Vi vil understreke viktigheten av at regelverket utarbeides i samarbeid med medlemslandene, og gir mulighet for regionale/lokale tilpasninger.

Norges Skogeierforbund vil også påpeke at det er uklart for oss hva EU-kommisjonen egentlig ønsker med å løfte opp kaskade-prinsippet. Vi har forstått det slik at det ikke er foreslått



lovfestet, men skal være mer veiledende. Hvordan vil dette slå ut i praksis? Kaskade-prinsippet er jo allerede i dag veiledende. Og hvordan skal prinsippet forstås lokalt, i områder der det ikke finnes alternative bruksmåter for råstoffet? Det er viktig å ta hensyn til lokale forhold og unngå omfattende transport for å tilfredsstille regelverket. Vi vil understreke at det ikke bare må tas hensyn til de økologiske effektene av direktivet, men også de sosiale og økonomiske forholdene må tas i betraktning. Sosial og økonomisk bærekraft er i stor grad underkommunisert fra EU-kommisjonens side.

Norges Skogeierforbund er usikker på virkningen av det foreslåtte direktivet for produksjon av biodrivstoff til transport. Vi vil igjen understreke betydningen av langsiktige og stabile rammevilkår. Det er allerede gjennomført omfattende piloter og forprosjekt med sikte på å etablere ny biodrivstoffproduksjon basert på råstoff fra skogen i Norge. Det vil være svært uheldig om rammebetingelsene endres i negativ retning.

Vi vil videre understreke at det må være tilstrekkelig fleksibilitet for medlemslandene for hvordan og på hvilken måte de ønsker å bidra til mer fornybar energi, inkludert bioenergi. Det gjelder også muligheten for å gi statsstøtte til visse anlegg. Vi viser til Nobios høringssvar, og støtter det Nobio sier om muligheten for fortsatt å gi støtte til gårdsanlegg som kan konvertere overskuddsvarme til elektrisitet.

Til slutt vil vi be regjeringen om at den vurderer belastningen på små og mellomstore bedrifter som dette direktive vil medføre til. EU-kommisjonen skriver selv at forslaget kan skape økte utgifter og virke belastende for små og mellomstore aktører. For mye dokumentasjon og regulering kan føre til at vi ikke får den fornybare produksjonen vi trenger for å komme i mål i klimakampen. Det vil være svært uheldig om direktivet vil bidra til å redusere bruken av bioenergi til fordel for petroleumsbaserte produkter. FNs klimapanel er tydelige på at vi må erstatte de svarte karbonene med fornybare energikilder. Bioenergi er en viktig del av klimaløsningen.

Med vennlig hilsen

NORGES SKOGEIERFORBUND

Per Skorge