

DET KONGELIGE
KULTURDEPARTEMENT

Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet
Postboks 8004 Dep
0030 OSLO

Deres ref
10/3074

Vår ref
2011/01670 ME/ME1 EAB:elt

Dato
29.08.2011

Høring - Norsk lisens for offentlige data (NLOD)

Vi viser til Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementets høringsbrev av 11. april 2011 med forslag til en norsk lisens for offentlig data (NLOD). Det vises også til senere korrespondanse hvor vi fikk utsatt høringsfrist.

Kulturdepartementet vil innledningsvis uttrykke støtte til arbeidet med en frivillig lisens som offentlige organer kan benytte når de ønsker å gjøre data tilgjengelig. En slik lisens vil etter vårt syn kunne legge til rette for økt viderebruk av offentlig informasjon, noe som er svært ønskelig. Vi er imidlertid i tvil om det er formålstjenlig med kun en lisens – uten valgmuligheter.

I høringsnotatet omtales lisensen som "liberal". Etter vårt syn er det viktig at bruk av lisensen og de virkninger slik bruk får, fullt ut er gjennomtenkt fra lisensgivers side. Mye taler for at en "klausulbuffet av vilkår" (som man i høringsnotatet forkaster, jf. side 4) kan være mer hensiktsmessig for å oppnå slik bevissthet. En slik modell vil også kunne være mer treffsikker og dermed ta bedre hensyn til de reelle behovene for en lisens. Kulturdepartementet ber derfor at en slik løsning vurderes på nytt.

Etter det vi forstår har lisensen til hensikt å regulere bruk av innhold som er vernet etter åndsverkloven. Generelt mener vi det vil være hensiktsmessig om man i størst mulig grad benytter begrep som allerede er innarbeidet i åndsverkloven, i stedet for å lansere nye begrep – som igjen defineres med et opphavsrettslig begrepsapparat. Dette vil kunne øke lisensens presisjonsnivå.

For øvrig har vi noen kommentarer og spørsmål til de enkelte definisjonene i høringsnotatet pkt. 3.1:

Database skal ifølge høringsnotatet bety en database eller annet som er vernet etter åndsverkloven § 43. Er denne definisjonen ment å være uttømmende? En database kan også være vernet som åndsverk etter § 2. Er det meningen å avgrense mot dette?

Informasjon skal i henhold til definisjonen bety frembringelser som er beskyttet etter åndsverkloven. Etter åndsverkloven vil imidlertid en rekke offentlige dokumenter være omfattet av åndsverkloven § 9 og dermed være uten vern etter loven. Det fremgår av pkt. 3 at lisensen ikke skal begrense noen rettighet eller frihet som lisenstaker har i medhold av unntak eller begrensninger i åndsverkloven. Vi antar følgelig at meningen er at lisensen ikke skal omfatte disse tilfellene. Kulturdepartementet mener derfor at det må komme tydelig fram at lisensen først er aktuell dersom informasjonen ikke er omfattet av § 9.

Lisensgiver skal være den som har "hjemmel" til informasjonen. Mener man her rettighetshaveren?

Tilgjengeliggjøre skal være enhver tilgjengeliggjøringshandling deriblant å distribuere, overføre, spre, vise, fremføre, selge, låne ut og leie ut. Vi viser til at spredning samt visning er særregulert i åndsverkloven §§ 19 og 20.

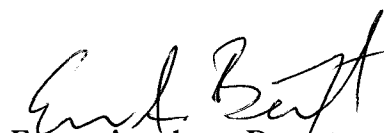
Utnytte skal ifølge høringsnotatet bety å foreta en eller flere "immaterialrettslige relevante handlinger" som krever rettighetshaverens tillatelse. Vi anbefaler at begrepet "utnytte" erstattes med "bruke". Videre bør man bruke "opphavsrettslige relevante handlinger", siden det er siden det er slike handlinger som reguleres i lisensen.

Kulturdepartementet har ingen ytterligere merknader til høringsnotatet.

Med hilsen



Constance Ursin e.f.
fung. avdelingsdirektør



Espen Arneberg Børset
seniorrådgiver