



Finansdepartementet
Administrasjonsavdelingen
Postboks 8008 Dep
0030 Oslo

Oslo, 20.07.2011
Deres ref.: 11/1129 ROS, Vår ref.: 11/840
Saksbehandler: Jan Bruusgaard
Seksjon for informasjon og dokumentasjon

Høring - norsk lisens for offentlige data

Vi viser til Finansdepartementets høringsbrev med Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementets høringsnotat om norsk lisens for offentlige data (NLOD).

Statistisk sentralbyrå (SSB) er positiv til initiativet og mener i prinsippet det er bra med en ny standardisert lisens for offentlige data. En felles lisens vil ha mange fordeler. SSBs statistikk benyttes i dag av mange, ofte i kombinasjon med data fra flere kilder, og det vil være nyttig at de samme lisensvilkårene gjelder for mange offentlig etater.

FAD ber spesielt om svar på tre spørsmål.

1. Er lisensen er tydelig, forståelig og utvetydig?

I høringsbrevet og i tittelen på lisensen benyttes termen "*offentlige data*" mens det i selve lisensteksten benyttes termen "*informasjon*". Informasjon er definert i lisensen, men det er uklart hva som ligger i "*offentlige data*". I SSB har vi for eksempel et klart skille mellom grunnlags-/mikrodata og statistikk. Med enkelte unntak, som KOSTRA, er de første ikke-offentlige. Et større samsvar mellom tittel og lisenstekst er nødvendig for klarhet. "Offentlige data" bør derfor defineres, eller erstattes med en annen term.

"Offentlige data" kan dessuten oppfattes som snevrere enn det som i selve lisensforslaget er definert som "*informasjon*". Anvendelsesområdet for lisensen blir da uklart. Det er uklart om NLOD er ment som en generell lisens for alt som er publisert, eller på annen måte tilgjengelig på et offentlig nettsted siden lisensen spesifikt for eksempel nevner fotografier. Slik lisensteksten er uformet ser det slik ut. Da kunne NLOD like gjerne hete "Norsk lisens for gjenbruk av informasjon fra offentlige nettsteder".

Tredjeparts rettigheter

Hva som ligger i at formuleringen om at lisensen ikke omfatter "tredjeparts rettigheter som lisensgiver ikke kan lisensiere til lisenstaker" bør utdypes i kommentarene til lisensen. Da unngås misforståelser og misbruk.

2. Er det aspekter ved lisensen som er oppleves som problematiske?

Personvern

Spørsmålet om konfidensialitet og personvern kunne vært drøftet noe mer. Man bør vurdere om lisensteksten bør inneholde tekst som skal hindre tilfeller der selve sammenstillingen av data fra flere kilder gir som resultat at enkeltpersoner eller enkeltforetak identifiseres.

Krav til navngivning

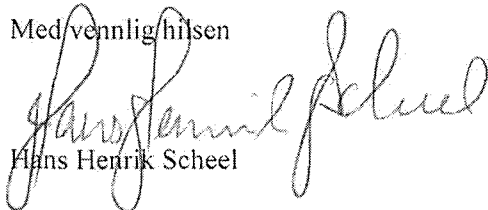
Vi har erfart at enkelte brukere har hatt problemer med SSBs krav til navngivning i praksis, det vil si at kildehenvisning skal angis i direkte tilknytning til hver tabell og figur som benyttes. Vi kan ikke se at NLOD løser dette. Det vil være bra å ha noen praktiske eksempler på navngivning i tilfeller hvor en setter sammen data fra mange kilder i en database og presenterer uttrekk eller en lager en såkalt "mashup".

3. Er dette en lisens som vil kunne brukes ved tilgjengeliggjøring av egne data?

Når det gjelder FADs spørsmål om SSB vil kunne anvende NLOD, så vil vi som lisensgiver antakelig kunne bruke denne for det som er publisert på ssb.no. Dette er også i tråd med den praksis SSB har i dagens "lisens" for hele nettstedet ssb.no, der vi tillater gjenbruk av "tekst, tabeller og figurer" mot navngivning, "Kilde: SSB". For øvrig regulerer "Lov om offisiell statistikk og Statistisk sentralbyrå" innhenting, behandling og offentliggjøring av opplysninger fra SSB.

Det er mange utenlandske brukere av denne typen informasjon. Lisensen bør derfor også finnes i en engelsk versjon.

Med vennlig hilsen



Hans Henrik Scheel