



12 MAI 2008

POLITIET

POLITIDIREKTORATET

Det kongelige justis- og politidepartement
Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

JUSTISDEPARTEMENTET	
13 MAI 2009	
SAKSNR.:	200800569
AVD./KONT./BEH:	LOV/EP/VIL
DOK.NR.:	21
ARKIVKODE:	

Deres referanse
200800569

Vår referanse
2009/00787-3 008

Dato
06.05.2009

Høring - forskrift om elektronisk kommunikasjon i saker om tvangsfullbyrdelse og i saker for forliksrådet

Vi viser til Justisdepartementets høringsbrev av 23. mars 2009 om ovennevnte. Politidirektoratet har forelagt høringsbrevet for utvalgte politidistrikt samt for namsfogden i Oslo. Vi har innen fristen mottatt tilbakemelding fra namsfogden i Oslo. Høringssvaret fra namsfogden er i noen sammenhenger innarbeidet i direktoratets uttalelse. I andre sammenhenger er det henvist direkte til denne. Svaret fra namsfogden i Oslo følger vedlagt i kopi.

Politidirektoratet, i likhet med namsfogden i Oslo, stiller seg positive til de foreslåtte forskriftsendringene. Ordningen med å muliggjøre elektronisk kommunikasjon mellom saksøkeren og namsmannen bør innføres. Vi viser imidlertid til høringsuttalelsen fra namsfogden i Oslo som påpeker at de ressursmessige gevinstene ved å innføre elektronisk kommunikasjon ved andre henvendelser enn selve fremsettelse av forliksklage og utleggsbegjæring kan synes små. Ved en gevinstberegning bør man ta hensyn til at innføringen av SIAN medførte en økning av ressursbruk, slik at en eventuell fremtidig innsparing ikke vil gi den store nettogevinsten som synes lagt til grunn i høringsnotatet.

Forskriftsutkastet § 8 om krav til elektronisk signatur åpner for at det kan benyttes såkalte "virksomhetssertifikater". Vi vil bemerke at dette bør presiseres nærmere, og viser til namsfogden i Oslo som uttaler:

Namsfogden i Oslo finner det underlig at det åpnes for "virksomhetssertifikater" og i alle fall at det ikke presiseres hvilken funksjon dette skal knyttes til. Det må fremgå klart av saken hvem som er prosessfullmektig/ bevilingshaver. Det er bare en konkret fysisk person som kan være prosessfullmektig, jf. tvfb § 5-1, 2. ledd. og tvl kap 3. Det kan se ut til at en ønsker å rokke ved disse prinsippene som er nedfelt i lovs form. Det er det neppe adgang til å forlate kravet til at begjæring må fremsettes av en lovlig prosessfullmektig/ inkassobevillingshaver personlig, uten å gå veien om en lovendring.

Vi vil bemerke at det bør vurderes om Statens innkrevingssentral skal gis så vide fullmakter som det som følger av forskriften, eksempelvis forskriftsutkastet § 3 bokstav e hvor det fremgår at saksøkeren har adgang til å sende inn elektronisk "andre dokumenter som Statens

Politidirektoratet

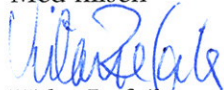
Post: Postboks 8051 Dep., 0031 Oslo
Besøk: Hammersborggata 12
Tlf: 23 36 41 00 Faks: 23 36 42 96
E-post: politidirektoratet@politiet.no

Org. nr.: 982 531 950 mva
Bankgiro: 7694.05.02388

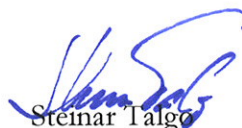
innkrevingssentral har fastslått at kan sendes inn elektronisk". Som namsfogden i Oslo påpeker, vil brukermedvirkning være viktig for at ordningen skal bli vellykket og ressursbesparende.

Det må vurderes om de foreslåtte endringene også vil medføre endringer i forskrift om bruk av skjemaer ved begjæring om tvangsforretninger av 21. desember 1992 nr 1985. Eksempelvis følger det av denne forskriften § 1 at blanketten sendes namsmyndigheten i 4 likelydende eksemplarer. Denne bestemmelsen passer ikke ved elektronisk oversendelse.

Med hilsen



Vidar Refvik
ass. politidirektør



Steinar Talgo
seksjonssjef

Saksbehandler:
Bente Storruste
Tlf: +47 23364223



NAMSFOGDEN

MOTTATT

07 MAI 2009

KOPPI

POLITIDIREKTORATET	
07 MAI 2009	
Aktid:	08-13
Arkivkode:	008
Saksnr:	09/787
Doc.nr:	4

Politidirektoratet
v/Storruste
Postboks 8051
Dep 031 Oslo

Referanse JD
200800569 ES VIL/mk

Vår referanse
61/09

Dato
4. mai 2009

Høring - forskrift om elektronisk kommunikasjon i saker om tvangsfullbyrdelse og i saker for forlikrådet.

Vi viser til justis- og politidepartementets brev av 23. mars 2009 med vedlegg, samt e-post fra Politidirektoratet av 31. mars 2009.

Namsfogden i Oslo stiller seg positive til den foreslåtte forskriften. Vi ønsker imidlertid å fremme noen synspunkter.

Det uttales i høringsnotatet at rapporten fra Bekk Consulting AS viser betydelig gevinstpotensial vedrørende kostnadsbesparelser. Vi ønsker i denne forbindelse å fremheve at innføringen av SIAN medførte stor økning av ressursbruk. Således vil en eventuell fremtidig innsparing ikke gi den store nettogevinsten som synes fremstilt. Det foreligger ingen etterprøvbare estimater i forhold til potensial for innsparinger hos henholdsvis inkassoselskapene og namsmannen.

I dag foretas en prøving av sakene samtidig som sakene registreres i PREAN. I fremtiden vil prøving av begjæring måtte skje i en egen arbeidsoperasjon. Elektronisk kommunikasjon vil gi en gevinst i forhold til tidsbruk ved den rene innregistrering, men den reelle tidsbesparelsen blir neppe så høy som antydnet i nevnte rapport. Selv om beløpsbildet i PREAN blir fylt ut før sakene mottas, vil det være en stor andel av sakene hvor man etter prøving, må inn i beløpsbildet og foreta endringer. Ordningen vil først og fremst gjelde inkassobransjen og med innføring av skriftstykker som tvangsgrunnlag og fremvekst av selskaper som leverer "egeninkasso løsninger", vil det være en stigende andel av begjæringer som fremsettes fra ikke profesjonelle aktører. Slike vil ikke ha mulighet til å benytte den skisserte løsning. Det må forutsettes at den kvittering innsender skal få når saken er mottatt, må produseres automatisk. Uten en slik massehåndteringsløsning innfører en bare ekstra saksbehandlingsskritt som vil tappe namsmyndigheten for resurser.

De resursmessige gevinster ved å innføre e-kommunikasjon ved andre henvendelser enn selve fremsettelse av forliksklage og utleggsbegjæring synes små, men ordningen bør uansett innføres.

Namsfogden i Oslo

Postboks 8155 Dep, 0033 Oslo
Besøksadresse: Pilestredet 19
Telefon: 21 01 47 00 Faks: 21 01 47 01
Årminstid: 08.30 - 15.00

Org.nr.: 988 894 907
Bankkonto: 7694.05.12820
IBAN: NO6176940512820 eller
SWIFT/BIC: DNBANOKK

Vi mener videre at det kan være uheldig at Statens innkrevingssentral gis så vidt vide fullmakter i henhold til forskriften, se f eks utkastet §§ 3 bokstav e og 8, siste pkt. Vi har forståelse for at SI har et behov for å styre utviklingen, men det må presiseres at SI ikke er noe annet enn en leverandør av en tjeneste. For at dette skal bli vellykket og ressursbesparende er det samtidig viktig at brukerne har reell mulighet til å være med på å utforme løsningene som skal benyttes.

Namsfogden i Oslo finner det underlig at det åpnes for "virksomhets sertifikater" og i alle fall at det ikke presiseres hvilken funksjon dette skal knyttes til. Det må fremgå klart av saken hvem som er prosessfullmektig/bevillingshaver. Det er bare en konkret fysisk person som kan være prosessfullmektig, jf. tvfbl § 5-1, 2. ledd. og tvl kap 3. Det kan se ut til at en ønsker å rokke ved disse prinsippene som er nedfelt i lovs form. Det er det neppe adgang til å forlate kravet til at begjæring må fremsettes av en lovlig prosessfullmektig/inkassobevillingshaver personlig, uten å gå veien om en lovendring.

Med hilsen

Alexander Dey
namsfogd

