

INNHOLD

1	INNLEDNING	2
2	DAGENS SITUASJON OG FINANSIERINGSFORM.....	2
3	BEHOVET FOR ENDRINGER	3
3.1	INNLEDNING	3
3.2	GEBYRFORM.....	4
3.3	FORDELING AV KOSTNADER - KOSTNADSNIVÅ	5
3.4	FORDELING AV REISEKOSTNADER OG TRANSPORTKOSTNADER.....	5
3.5	GEBYRSTRUKTUR – INNDELING	6
4	HOVEDINNHALDET I ENDRINGSFORSLAGET	6
5	ØKONOMISKE OG ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER.....	8
6	EVALUERING.....	9

Høringsnotat

1 INNLEDNING

Forskrift om endring i forskrift 20. desember nr. 1721 om målenheter og måling sendes med dette på høring. Endringer i forskrift om målenheter og måling fastsettes av Nærings- og handelsdepartementet (NHD) med hjemmel i lov 26. januar 2007 nr. 4 om målenheter, måling og normaltid § 31.

I dette høringsnotatet gis det en redegjørelse av dagens situasjon, behovet for forskriftsendring, hovedinnholdet i forskriftsforslaget samt økonomiske og administrative konsekvenser av forskriftsforslaget.

2 DAGENS SITUASJON OG FINANSIERINGSFORM

Kostnadene for Justervesenets lovregulerte virksomhet er finansiert gjennom gebyrer fastsatt i kapittel 6 i forskrift om målenheter og måling med hjemmel i lov om målenheter, måling og normaltid § 31.

Gebyr som tas for Justervesenets godkjenninger og kontroller skal finansiere selve kontrollopgaven og i tillegg utvikling, oppdatering og administrasjonen av denne.

Den lovregulerte virksomheten i Justervesenet er organisert i avdeling for lovregulert måling. Avdelingen omfatter 5 regionkontorer hvorav ett er lokalisert sammen med en sentral enhet på Kjeller. De 5 regionkontorene tar seg av hovedmengden av tilsyn og kontroll i sin region og dekker til sammen hele landet. Regionkontorene har til sammen ca. 36 årsverk, mens den sentrale enheten har ca. 10 årsverk. Den sentrale enheten tar seg blant annet av administrative oppgaver og regelverksutvikling og har spesialkompetanse på visse måleredskaper og tilsynsmetoder. I praksis skal gebyrene for godkjenninger og kontroller finansiere avdelingen for lovregulert måling, inkludert administrasjonskostnader, lokalleie og det som avdelingen benytter av ressurser fra avdeling for Nasjonalt laboratorium.

Følgende av Justervesenets aktiviteter belastes med gebyr:

- Søknadsbehandling (f.eks. søknad om godkjenning for e-merke)
- Oppfølging av diverse godkjenninger
- Oppfølging av kontrollsystem for elektrisitetsmålere
- Dokumentkontroll etc.
- Kontroll og godkjenning av måleredskaper

De tre førstnevnte aktivitetene blir i henhold til dagens regelverk fakturert med et timegebyr. Det faktureres halv timepris for reisetid. Nødvendige reise- og oppholdsutgifter etter statens satser kommer i tillegg.

Timegebyret danner også grunnlag for beregning av overtredelsesgebyr.

For enkelte måleredskaper som er underlagt kontrollplikt er det i dag særskilt vanskelig eller uforholdsmessig kostbart å foreta måletekniske tester av måleredskapets nøyaktighet under tilsynet. Justervesenet foretar derfor i noe utstrekning dokumentkontroll o.l. i stedet for direkte kontroll av måleredskapene for å sikre tilfredsstillende nøyaktige måleresultater. I slike tilfeller benyttes i praksis samme timegebyr som for søknadsbehandling og oppfølging av godkjenninger.

Høringsnotat

For Justervesenets kontroll og godkjenning av måleredskaper, er det fastsatt et kontrollgebyr per kontrollerte instrument ut fra type kontroll og type instrument. Instrumentinndelingen er gjort ut fra type måleredskap og måleredskapets kapasitet. Det er fastsatt kontrollgebyr for:

- Førstegangsgodkjenning
- Kontroll under bruk (ordinær periodisk kontroll)
- Oppfølgingskontroll (ved plombebrudd, reparasjon etc.)

Kontrollgebyret ved ordinær kontroll med måleredskaper er for de fleste tilfeller satt lavere enn kontrollgebyr for førstegangsgodkjenning og oppfølgingskontroll.

Kontroll av måleredskaper foregår i hovedsak på seriereiser der mange ulike kontroller foretas hos ulike pliktsubjekter etter en på forhånd planlagt rute. Det er derfor ikke mulig å finne frem til hvor stor del av reisetid eller direkte reisekostnader som genereres av hvert enkelt pliktsubjekt. Der kontrollen av måleredskap foretas utenfor Justervesenets lokaler, blir det derfor i tillegg til kontrollgebyret fakturert et timegebyr (utegebyr) for brukt tid på kontrollen. Det er fastsatt et særskilt timegebyr (utegebyr) når kontrollen omfatter bruk av volumnormaler påmontert volumbil. Reisekostnader blir dermed fordelt på kundene i henhold til Justervesenets tidsbruk på kontrollen.

Når Justervesenets kontrollør ikke selv kan transportere kontrollutstyr i egen bil, kommer kostnader ved transport av kontrollutstyr i tillegg til de øvrige gebyrene. Når Justervesenet leier eksterne til å transportere utstyr, viderefaktureres dette pliktsubjektene direkte. Kostnadene blir da fordelt på de pliktsubjektene det angår. Det forekommer også at de som transporterer utstyr, fakturerer pliktsubjektene direkte uten at det går gjennom Justervesenet. I de tilfellene Justervesenet selv transporterer lodd for kontroll av vekter, er det fastsatt et transportgebyr basert på maksimal kapasitet for vektene som skal kontrolleres.

Gebyrene for Justervesenets måletekniske virksomhet reguleres årlig. Endringene har stort sett vært basert på generell prisendring.

3 BEHOVET FOR ENDRINGER

3.1 Innledning

I forbindelse med innføring av ny lov om målenheter, måling og normalt tid som trådte i kraft 1. januar 2008, ba NHD Justervesenet om å igangsette en utredning om finansiering av kontroll og tilsyn med lovregulert måling. Det ble etablert en prosjektgruppe med deltagere både fra NHD og Justervesenet. Arbeidet resulterte i en noe forenklet gebyrstruktur i forskrift om målenheter og måling.

Våren 2009 ble arbeidet videreført da man så behov for å vurdere om gebyrene for de ulike typer kontroll av de ulike instrumentgruppene gjenspeilet de faktiske kostnadene ved kontrollene.

Det ble igjen etablert en prosjektgruppe med deltagere både fra Justervesenet og NHD. En forutsetning for arbeidet var at alle relevante kostnader skulle dekkes gjennom gebyrer fra pliktsubjektene. I arbeidet med gebyrordningen ble det lagt til grunn følgende målsetninger:

- Kostnadene ved en type kontroll bør dekkes av gebyrer fra det pliktsubjektet som underlegges denne kontrollen, slik at det ikke forekommer urimelig kryssubsidiering mellom pliktsubjektene

Høringsnotat

- Gebyrordningen bør etableres slik at den ikke er til hinder for etterlevelse av formålet i lov om målenheter, måling og normaltids. Dette innebærer at
 - gebyrene ikke bør være styrende for innholdet i tilsynsaktiviteten
 - gebyrstrukturen bør kunne tilpasses alternative tilsynsmetoder.

3.2 Gebyrform

På bakgrunn av målsettingen om at gebyrstrukturen bør kunne tilpasses alternative tilsynsmetoder, har Justervesenet sammen med NHD vurdert ulike former for gebyr. En styrende faktor for valg av gebyrform har vært at den skal legge til rette for høy kvalitet og effektivitet i kontrollarbeidet og derigjennom tillit til måleresultatene.

Justervesenet har foretatt en grundig gjennomgang av kostnadene som skal dekkes av gebyr, og på bakgrunn av registreringer og erfaringer fra kontroll og tilsyn, vurdert hvilke kostnader som er knyttet til de ulike kontroll- og tilsynsaktivitetene.

Justervesenet har sammen med NHD kommet frem til at dagens ordning med gebyr per kontrollerte instrument er den gebyrformen som best ivaretar hensynet til tillit og effektivitet ved kontroll av måleredskap. Det er derfor valgt å videreføre denne gebyrformen for de typene kontroll hvor det finnes tilstrekkelig erfaringsgrunnlag til å beregne et gebyr som dekker relevante kostnader.

For materielle lengdemål, lengdemålingsinstrumenter og slaktekroker er kontrollomfanget mindre enn for øvrige instrumentkategorier. For disse er følgelig også erfaringsgrunnlaget om ressursbruk og kostnader forbundet med kontroll mindre. For at gebyrene i størst mulig grad skal gjenspeile kostnadene, er det derfor vurdert som mest hensiktsmessig å benytte timegebyr for kontroll av disse instrumentkategoriene. I fastsettelsen av timegebyret er det tatt hensyn til at kontrollen av disse typene måleredskaper i mindre grad nødvendiggjør reisevirksomhet enn for kontrollen av øvrige måleredskaper.

Ved behandling av søknader om godkjenning samt oppfølging av godkjenninger og kontrollsystem for elektrisitetsmålere, kan tiden som benyttes variere mye fra sak til sak. Da denne type aktivitet ikke nødvendiggjør kontrollutstyr og kostnader forbundet med dette, vil kostnader knyttet til tidsbruk utgjøre en større andel av de totale kostnadene som skal dekkes av gebyret. Også for denne typen behandling og kontroll anses derfor timegebyr som den gebyrformen som er best egnet.

For Justervesenets oppfølging av kontrollsystem for elektrisitetsmålere, kan det ofte være vanskelig å knytte den tiden Justervesenet bruker på å utføre kontroll til et enkelt nettselskap, da kontrollen i stor grad er rettet mot grupper av elektrisitetsmålere bestående av målere fra mange nettselskap. Dagens praksis er at gebyrene fordeles likt på alle nettselskapene og at det faktureres etterskuddsvis. For å bringe regelverket i samsvar med praksis bør denne fordelingen av gebyret innarbeides i forskriften.

For noen instrumentgrupper eller bransjer kan kontroll av måleredskap mot tekniske krav være vanskelig eller svært ressurskrevende å gjennomføre, og det velges derfor å utføre dokumentkontroll av bedriftens egne systemer for å sikre etterlevelse av de tekniske kravene. Gebyr for denne formen for kontroll tas i dag som timegebyr. For å bringe regelverket i samsvar med praksis bør kostnad per time for dette arbeidet beregnes og innarbeides i forskrift.

3.3 Fordeling av kostnader - kostnadsnivå

Dagens gebyrnivå baserer seg på beregninger utført langt tilbake i tid og det ble tatt utgangspunkt i de erfaringene omkring kostnadsbildet som da forelå. En ny gjennomgang av kostnadene sammenholdt med mange års registreringer og erfaringer fra kontroll, viser imidlertid at gebyrene for kontroll og godkjenning ikke lenger gjenspeiler de faktiske kostnadene for den aktiviteten som utløser gebyret. Skjevfordelingen har oppstått over tid og skyldes i hovedsak endringer i kostnadsbildet på grunn av teknologisk utvikling og effektivisering. F.eks. har kontroll av bensinpumper blitt effektivisert ved at Justervesenet de siste årene har investert i utstyr som reduserer tidsbruken på kontrollen. For andre typer instrumenter har den teknologiske utviklingen medført at instrumentene har blitt mer kompliserte, og kontrollen av disse instrumentene har dermed blitt mer ressurskrevende. F.eks. har softwareløsninger i de siste årene i økende grad blitt integrert i bl.a. automatiske vekter, noe som medfører bruk av mer tid ved kontroll.

Gjennomgangen av dagens gebyrer og kostnader for kontroll og tilsyn, viser at en videreføring av dagens gebyrer vil medføre en krysssubsidiering mellom:

- Instrumentkategorier
- Aktiviteter (type kontroll, godkjenning etc.)

Krysssubsidiering vil for det første være urettferdig for de pliktsubjektene som må bidra til å betale for den kontroll- og tilsynsaktivitet som rettes mot andre. Det kan dessuten virke styrende for Justervesenets aktivitet da kontroll med ulike instrumentgrupper medfører ulik kostnadsdekning. Dette vil være uheldig da det er viktig at Justervesenets aktivitet styres av samfunnets behov for kontroll.

3.4 Fordeling av reisekostnader og transportkostnader

Med reisekostnader forstås her direkte reiseutgifter samt kostnader forbundet med reisetid.

Fordeling av reisekostnader ved kontroll av måleredskaper gjøres i dag gjennom en kombinasjon av gebyr per kontroll og gebyr basert på tidsbruk (utegebyr) ved kontrollen. For kontroll som ikke er rettet mot måleredskaper, for eksempel oppfølging av pakkelinjer, fordeles kostnader forbundet med reisetid ved et gebyr per time i reisetid, mens utgifter til nødvendig reise- og oppholdsutgifter belastes pliktsubjektene direkte.

For noen instrumentkategorier, først og fremst større ikke-automatiske vekter, krever kontrollen utstyr som ikke kan fraktes i kontrollørens bil, men som må fraktes via innleid transport eller med spesialbiler. Kostnadene forbundet med dette har vært viderefakturert de pliktsubjektene det gjelder på ulike måter.

Fordeling av reisekostnader og transportkostnader følger i dag ulike prinsipper avhengig av tilsynsform og transportform. Fordelingen kan være uoversiktlig og oppfattes som tilfeldig av de som skal betale gebyr. Det er ønskelig med et mer enhetlig prinsipp for fordeling av reisekostnader og transportkostnader.

Dersom reisekostnadene skulle vært belastet den kontrollen som utløste kostnadene f.eks. via gebyr basert på reisetid, ville gebyrene blitt avhengig av aktørenes nærhet til Justervesenets regionkontorer. En slik fordeling av reisekostnadene er ikke mulig å gjennomføre i praksis.

Høringsnotat

Da Justervesenet tilstreber å utføre kontrollen mest mulig kostnadseffektivt, utføres kontrollene i så stor grad som mulig i seriereiser. Denne metoden innebærer at det i de fleste tilfeller ikke er mulig å knytte reisekostnader opp mot en enkelt kontroll, slik at en direkte belastning av kostnader i de fleste tilfeller ikke er mulig.

Det er derfor Justervesenets vurdering at gjennomsnittelige reisekostnader bør inngå i gebyrene for kontroll, men at reiseutgifter likevel bør belastes pliktsubjektene direkte der utgiftene enkelt kan identifiseres. I praksis vil dette innebære at reiseutgifter bare belastes pliktsubjektene direkte ved systemrevisjon og lignede kontroll der kontrollen foretas i enkeltreise.

3.5 Gebyrstruktur – inndeling

Dagens gebyrstruktur er detaljert inndelt i ulike kontrolltyper, instrumentkategorier og i forhold til instrumentenes kapasiteter innefor den enkelte instrumentkategori. Denne detaljerte inndelingen gjør gebyrene lite oversiktlig for brukerne og ressurskrevende å administrere for Justervesenet.

Hensikten med en slik detaljert inndeling har vært at gebyrene i størst mulig grad skal gjenspeile de faktiske kostnadene for kontrollen av en gitt type instrument innenfor en gitt kapasitet. Justervesenets gjennomgang av kostnadene som skal dekkes av gebyrene, har imidlertid vist at kostnadene er svært lite følsomme for små endringer i måleredskapenes kapasitet, slik at denne inndelingen synes overflødig. Det har dessuten vist seg at denne detaljerte inndelingen har gjort det desto vanskeligere å detektere endringer i kostnadene og å oppdage avvik mellom gebyrene og kostnadene disse skal dekke.

For kontroll og godkjenning av måleredskaper, er kontrollgebyret differensiert ut fra type kontroll ved at gebyret for førstegangsgodkjenning og oppfølgingskontroll er satt noe høyere enn gebyret for ordinær kontroll.

Bakgrunnen for at gebyret for førstegangsgodkjenning ble satt høyere, var at denne type kontroll og godkjenning ble ansett som mer omfattende og dermed mer ressurskrevende, enn ordinær periodisk kontroll av måleredskapene. Det har imidlertid vist seg at forskjellen i tidsbruk i praksis ikke er så stor som antatt og grunnlaget for gebyrforskjellen har dermed falt bort.

Årsaken til at gebyret for oppfølgingskontroll ble satt høyere enn gebyret for ordinær periodisk kontroll var i hovedsak at man antok at dette ville gi et incitament til å holde måleredskapet sitt i orden og dermed unngå oppfølgingskontroll. Erfaringen har derimot vist at et høyt gebyr ved oppfølgingskontroll like gjerne kan gi et incitament til å unnlate å bestille oppfølgingskontroll i de tilfellene der dette er påkrevd etter regleverket.

Utredningen har altså vist at det ikke er behov for en så detaljert og spesifikk inndeling som dagens gebyrstruktur har.

4 HOVEDINNHALDET I ENDRINGSFORSLAGET

Vedlagt dette høringsnotatet er forslag til forskrift om endring i forskrift 20. desember 2007 nr. 1723 om målenheter og måling. Endringer i forskrift om målenheter og måling fastsettes med hjemmel i lov om målenheter, måling og normaltids av NHD.

Høringsnotat

Forslaget til endringer i kapittel 6 om gebyrer i forskrift om målenheter og måling innebærer først og fremst endringer i gebyrnivået (størrelser) for de ulike typer kontroll og for kontroll av ulike typer måleredskap. Endringene tar sikte på at gebyrene i større grad enn i dag skal gjenspeile de faktiske kostnadene ved den enkelte kontroll. I beregningsmodellen for fordeling av kostnader er det tatt utgangspunkt i gjennomsnittelig ressursbruk per type kontroll. Beregninger av gebyrstørrelse er basert på budsjettall fra 2010, og forutsetter ingen endring i den totale kostnadsdekningen.

For taksametre mangler vi foreløpig erfaringsgrunnlag da forskrift om krav til taksametre trådte i kraft 1. januar 2010 med en overgangsperiode på to år. Kontrollgebyret for taksametre i endringsforslaget er derfor basert på gjeldende gebyrer og anslått tidsbruk per kontroll. Så fort Justervesenet har fått tilstrekkelig erfaringsgrunnlag bør det vurderes om gebyrene gjenspeiler de faktiske kostnadene.

Ved at beregningen av gebyrene er basert på tall fra 2010 er det ikke tatt høyde for eventuelle endringer som følge av generell prisendring i 2010 (for 2011). Generell årlig prisendring vil bli innarbeidet i forskriftsforslaget uten ytterligere høring.

Forslaget innebærer en forenkling i gebyrstrukturen ved at måleredskaper og aktivitet deles inn i færre og mer generelle kategorier. For kontroll av måleredskaper videreføres ordningene med gebyr per kontroll, mens gebyr per time videreføres for annen type kontroll samt behandling av søknader. Forslaget innebærer videre at gebyrer for Justervesenets oppfølging av nettselskap fordeles likt på alle nettselskapene der tidsbruken ikke kan knyttes til ett enkelt nettselskap.

I tråd med forenklingen av gebyrstrukturen videreføres ikke dagens reguleringsmetode med oppramsing av alle aktivitetene som vil medføre gebyr. I endringsforslaget benyttes i stedet kategorier for kontroll og tilsyn der de ulike gebyrene skal benyttes. Det er kravene fastsatt i lov om målenheter, måling og normaltid og tilhørende forskrifter som angir rammene for Justervesenets kontroll- og tilsynsaktivitet.

Endringsforslaget innebærer videre at det er valgt et mer enhetlig prinsipp for fordeling av reisekostnader ved at dette som hovedregel inngår i gebyret for kontroll. Reisekostnader ved kontroll av måleredskaper fordeles på pliktsubjektene på samme måte som øvrige kostnader, gjennom gebyr per kontroll basert på ressursbruk ved denne typen kontroll.

For annen kontroll- og tilsynsaktivitet enn kontroll og godkjenning av måleredskaper, kan ofte de direkte reiseutgiftene lettere identifiseres, og forslaget innebærer at disse utgiftene skal belastes pliktsubjektene direkte dersom utgiftene kan knyttes til den enkelte aktivitet. For øvrige reiseutgifter samt kostnader forbundet med reisetid, innebærer forslaget en fordeling etter samme prinsipp som for kontroll av måleredskap, men det inngår i et timegebyr i stedet for i et kontrollgebyr.

Endringsforslaget innebærer også at det fastsettes ett prinsipp for fordeling av transportkostnader som innebærer at kostnader forbundet med transport av utstyr (som ikke kan fraktes i kontrollørens bil) fordeles likt på de pliktsubjektene der disse transportkostnadene genereres.

Forslaget innebærer at følgende kostnader fordeles på alle kontroll- og tilsynsaktiviteter:

Høringsnotat

- Lønnskostnader inkludert sosiale kostnader
- Kostnader forbundet med leie av lokaler
- Andre driftskostnader.

Inkludert i disse kostnadspostene er blant annet kostnader forbundet med administrasjon av tilsynsaktiviteten, regelverksutvikling, saksbehandling og internasjonalt samarbeid.

Videre innebærer endringsforslaget at følgende kostnader dekkes av gebyrer for kontroll av måleredskap per instrumentkategori:

- Kostnader forbundet med utstyr som er nødvendig for å gjennomføre kontroll, og vedlikehold av dette utstyret
- Kostnader forbundet med reise ved tilsyn og kontroll av måleredskap.

Kostnader forbundet med transport av utstyr fordeles per behandlingssted der utstyr som krever særskilt transport er påkrevet for å få utført kontroll.

For kontroll- og tilsynsaktiviteter som ikke innebærer direkte kontroll av måleredskapene og som foregår i Justervesenets lokaler inngår ingen ytterligere kostnader enn de som fordeles på alle kontroll- og tilsynsaktiviteter. Der slik kontroll krever reisevirksomhet og reiseutgiftene enkelt lar seg identifisere, f.eks. ved enkeltreiser, faktureres reiseutgifter direkte.

I gjeldende forskrift om målenheter og måling skal overtredelsesgebyr i henhold til § 7-1 tilsvare 10 ganger timegebyret i § 6-2, og dette timegebyret er også brukt som grunnlag for fastsettelse av minimumsbeløp for overtredelsesgebyr i henhold til § 7-2. Ved en endring av timegebyret vil utmålingen av overtredelsesgebyrene også måtte endres. Det foreslås derfor å endre henvisningen i forskrift om målenheter og måling §§ 7-1 og 7-2 fra § 6-2 til § 6-4 første ledd.

5 ØKONOMISKE OG ADMINISTRATIVE KONSEKVENSER

Endringsforslaget vil først og fremst medføre mindre kryssubsidiering ved at pliktsubjektene i større grad belastes de faktiske kostnader som den enkelte type kontroll genererer.

Da gebyrene i endringsforslaget er basert på gjennomsnittskostnader per type kontroll/måleredskap, kan det ikke utelukkes at forslaget medfører noe kryssubsidiering mellom kategoriene. Vi anser sannsynligheten for at det vil forekomme kryssubsidiering i nevneverdig omfang som liten da kategoriseringen er basert på et bredt erfaringsgrunnlag fra tilsyn og kontroll registrert over flere år. Beregningsmodellen som er utarbeidet, vil dessuten gjøre det enklere å avdekke eventuelle endringer i kostnadene som bør gjenspeiles i gebyrene.

Gebyrer som i større grad gjenspeiler de faktiske kostnadene, vil kunne bidra til større fleksibilitet i tilsynsaktiviteten, og legge bedre til rette for at Justervesenet kan nå formålet om tillit til målinger og måleresultater.

Forslaget innebærer ingen endringer i de totale kostnadene som skal dekkes av gebyrer, men det innebærer endringer i gebyrene for de fleste instrumentkategoriene.

Forslaget innebærer at instrumentkategoriene automatvekker, flerdimensjonsmålere og store gjennomstrømningsmålere vil få en betydelig økning i gebyr for kontroll, mens store ikke-automatiske veker vil få en betydelig reduksjon i gebyrene. Endringsforslaget vil også

Høringsnotat

medføre en moderat økning i gebyrene for kontroll av ikke-automatiske vekter og målekar for fisk, og en moderat reduksjon for instrumentkategorien små gjennomstrømningsmålere. For øvrige instrumentkategorier er endringene små.

Gebyret for søknadsbehandling, oppfølging av godkjenninger, dokumentkontroll og oppfølging av kontrollsystem for elektrisitetmålere vil bli litt høyere enn i dag.

Forskriftsendringen innebærer en enklere gebyrstruktur som vil være mer oversiktlig for pliktsubjektene og mindre ressurskrevende for Justervesenet å administrere.

Ved at det foreslås en økning av timegebyret for behandling og oppfølging av godkjenninger, vil forskriftsforslaget innebære en økning av overtredelsesgebyr som skal utgjøre 10 ganger timegebyret i henhold til forskrift om målenheter og måling § 7-1, og en økning av minimumsbeløpet for overtredelsesgebyr som skal fastsettes i henhold til forskriftens § 7-2. Bakgrunnen for at overtredelsesgebyr etter § 7-1 ble fastsatt til 10 ganger timegebyret, var at dette ble vurdert som et passende nivå sett i forhold til de typer overtredelser som er omfattet av denne bestemmelsen. Endringen av timegebyret vil ikke endre størrelsen på overtredelsesgebyret vesentlig, og endringen antas ikke å få nevneverdige økonomiske konsekvenser. I 2009 ble det ilagt seks overtredelsesgebyr, hvorav alle var utmålt etter faste satser i henhold til forskrift om målenheter og måling § 7-1. Det forventes ikke store endringer i antall overtredelsesgebyr i årene fremover.

6 EVALUERING

Gjennom arbeidet med endringen i gebyrstruktur og fordeling av kostnader er det utviklet en forbedret beregningsmodell for ulike typer gebyr. Det vil bli enklere gjennom beregningsmodellen å overvåke utviklingen og slik oppdage endringer i kostnadsbildet som oppstår som følge av blant annet teknologisk utvikling og effektivisering av kontrollmetoder. Det vil imidlertid være nødvendig med en grundig gjennomgang av størrelsen på de ulike gebyrene hvert 3. år, og i forbindelse med dette bør det også vurderes andre endringer i gebyrformen for de ulike kontroll- og tilsynsaktivitetene.