

Høringsuttale til nytt regelverk kassesystemer

Uni Micro AS:

ERP-leverandør i det norske markedet siden 1986. Ca. 30.000 norske virksomheter's regnskap føres i Uni Økonomi. I vår produktportefølje har vi også en egen modul for butikkdata/kassesystem, som er integrert med våre andre moduler.

Kommentarer:

Pkt. 7.1 Skjult funksjonalitet i kassasystemet:

I ethvert databasebasert butikkdatasystem vil en kunne manipulere direkte i databasen ved hjelp av mer eller mindre lett tilgjengelige verktøy, ofte generisk programvare produsert av tredjepart. I slike tilfeller er det lite leverandør av butikkdatasystem kan gjøre for å forhindre dette. Det bør presiseres ytterligere at leverandør av butikkdatasystemet ikke har anledning til å legge opp til direkte manipulasjon av data fra butikkssystemet i stedet for den noe mer generelle formuleringen som er benyttet i høringsnotatet.

«Logging, all inntasting av annet enn rene tall skal loggføres og ikke mulighet til å fjerne igjen»

Her finner vi teksten i høringsnotatet noe selvmotsigende. Ren inntasting av tall skal ikke logges, men korreksjon av beløp underveis i salget, som vi forstår som ren inntasting av tall, skal logges. Det vises til et eksempel der beløp rettes fra kr 1000 til kr 100 underveis i salget. Dette vil i mange butikkdatasystemer kunne gjøres uten andre tastetrykk enn rene tall. Andre felt som kan endres slik at det får betydning for salgets totalsum er antall og rabatt. Mange bokføringspliktige har ikke noe vareregister i tradisjonell forstand, men benytter diversevarer og korrigerer beløpet for hvert salg. I slike tilfeller vil logging avstedkomme mer datalagring enn selve salget, noe som vi ikke kan forstå skal være hensikten med forskriften.

Den kommende forskriften bør presisere nøyaktig hva som *skal* logges, eventuelt hva som *kan* logges, og helst hva som ikke trenger logges.

Eksempler på operasjoner vi mener bør logges:

- Fjerning av varelinjer (selve varelinjen)
- Sletting av salg uten at det avsluttes (alle varelinjer)

Eksempler på hva som kan logges:

- reduksjon av pris
- Endring av rabatt
- Reduksjon av antall
- Endring i varetekst (ikke diversevare)
- Endring av behandling for merverdiavgift

Eksempler på hva som ikke trenger å logges

- Endring av innpriser
- Endring av regnskapsmessig føring (hovedbokskonto)
- Økning av antall
- Økning av pris

Vi ønsker oss en mye mer presis formulering rundt leverandør av butikkdatasystem sine plikter til å bistå skattemyndighetene når det trengs innsyn i logger og lagrede data. Her bør en definere en normalform for rapportering som kreves. Det bør presiseres at bistandsplikten gjelder å fremskaffe innsyn, ikke teknisk support og analyse av data.

Pkt. 7.2.6 Misbruk av funksjonaliteten «Sjekke pris»

”Sjekke pris” – hver gang man taster inn et varenummer for å sjekke pris må dette logges og fremkomme på dagsrapporten (Z-rapport)

Her mener vi det er tilstrekkelig at slik informasjon fremgår av elektronisk journal. I mange butikkssystemer finnes det ikke noen spesiell prissjekk-funksjon, i stedet benyttes det ordinære salgsbildet med påfølgende sletting av linje. Fra et teknisk ståsted er det svært vanskelig å skille mellom prissjekk og sletting av varelinjer. For systemer med egen prissjekk-funksjon bør dette logges på lik linje med sletting av varelinjer.

Pkt. 7.2.7 Utlevere kopikvittering

Kopikvittering – forbud mot å skrive ut mer enn en kopi. Kopien skal ha påskrift kopi slik at det er enkelt å se at den er en kopi

Den vanligste grunnen til at kvitteringskopi oppstår er enten feil på kvitteringskriver, eller at denne går tom for papir. En øvre grense på antall kopier vil være til vesentlig forringelse av systemets brukervennlighet. I verste fall kan dette medføre at kunden ikke kan få med seg kvittering på salget.

I systemer der det er mulig for bruker å redigere på sine egne kvitteringer (logo, egendefinerte tekster etc.), vil det være vanskelig å påføre teksten ”KOPI” uten at bruker kan fjerne dette selv. Det vil også være mulig å lage egne kvitteringsformularer som ovenfor kunde vil virke helt troverdige, men uten denne teksten påført.

I ethvert PC-basert butikkdatasystem vil det være relativt enkelt å skrive en kvittering til et tredjepartsformat (PDF, XPS m.v.) og foreta nye utskrifter av dette senere, uten at dette kan fanges opp av butikksystemet.

*På bakgrunn av dette, mener vi at dette forbudet vanskelig kan la seg gjennomføre, med ønsket effekt, **og følgelig bør utgå.** Man burde heller ha en logg på hvilke kvitteringer som er skrevet ut når – Av hvem, og i hvilket antall*

Pkt. 8.5 Oppbevaring i Norge

Det virker lite tidsmessig å forby lagring i utlandet når den tekniske utviklingen helt klart tenderer mot nettsky-løsninger med lagring i store datasentre i utlandet. Microsoft og Amazon er gode eksempler på seriøse aktører som ikke tilbyr lagring i Norge. Det vises til at oppbevaringsplikten for elektronisk regnskapmateriale har blitt tillempet i den senere tid, så lenge det finnes elektronisk tilgang fra terminal eller lignende i Norge.

For seriøse leverandører som ønsker å tilby løsninger som både teknologisk og prismessig er svært konkurransedyktige (nettsky), vil det klart være et hinder i.f.h.t. å få så gode og rimelige løsninger som mulig. I forhold til myndighetskrav om kontroll/tilgang, vil en slik nettsky-løsning faktisk være

sikrere om dette driftes og sikres (backup) av andre enn den enkelte virksomhet. En frittstående PC knyttet til en kasseløsning kan fort «bli borte» ved en reel skatteunndragelsessak, slik at man aldri får tilgang til data. Dersom dette ligger i en nettskyløsning driftet av seriøse aktører, vil man unngå denne problematikken – og leverandør kan omfattes av plikten til å bistå med å få tilgang til data.