



**Pensjonsordningen
for apoteketaten**

Fornyings- og administrasjonsdepartementet
Arbeidsgiverpolitisk avdeling
Pb 8004 Dep
0030 Oslo

Sted: Oslo
Dato: 23.03.09
Vår referanse: 09/025617
Deres referanse: 2000801374
Saksbehandler: Ole G. Jensen
Telefon: 22 24 15 35

200801374-39

HØRINGSUTTALELSE - ENDRINGER I LOV OM STATENS PENSJONSKASSE OG ENKELTE ANDRE LOVER, HERUNDER LOV OM PENSJONSORDNING FOR APOTEKVIKRSOMHET (POA)

Pensjonsordningen for Apoteketaten (POA) viser til departementets brev av 19. desember 2008, med spørsmål om Pensjonsordningen for apotekvirksomhet (POA) har merknader til departementets høringsnotat "Forslag til endringer i lov om Statens Pensjonskasse og i enkelte andre lover".

Departementets høringsnotat ble behandlet i styremøte i POA 27. februar 2009. På bakgrunn av de drøftelsene som fant sted om saken i styremøtet, vil SPK på vegne av POA avgi følgende uttalelse i saken knyttet til de foreslåtte endringene i POA-loven:

Styret slutter seg til departementets forslag om en presisering av hva som ligger i karensbestemmelsen, og en presisering av at det er hjemmel for å avkorte uførepensjon fra POA mot sluttvederlag.

Til spørsmålet om innføring av en likebehandling av enker og enkemenn i forhold til etterlattepensjon, ønsker styret at man i forhold til POA setter skjæringspunktet høyere enn 55 år. Årsaken til dette er den kjønnsmessige fordelingen av medlemmene i POA. Mens man i for eksempel SPK har en medlemsbestand som er noenlunde likt fordelt mellom kvinner og menn, er det en hovedvekt av kvinnelige medlemmer i POA. Dette betyr at POA blir "rammet" hardere av endringen, med en tilsvarende høyere kostnadsøkning enn for eksempel SPK.

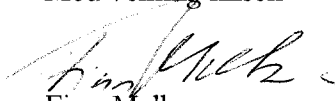
Etter POAs syn er det avgjørende for spørsmålet om kvinner og menn blir likebehandlet i forhold til spørsmålet om etterlattepensjon eller ikke, hva som skjer innen *pensjonsordningen* – ikke at alle pensjons- og trygdeordninger i Norge har like regler for (her) etterlattepensjon. Vi viser her til at det for eksempel er forskjellige regler for etterlattepensjon i folketrygden og i SPK, og det har etter det vi kjenner til aldri vært reist spørsmål ved om dette innebærer en forskjellsbehandling. Vi legger derfor til grunn at det avgjørende for likebehandlingsspørsmålet er hva som skjer innenfor ordningen.

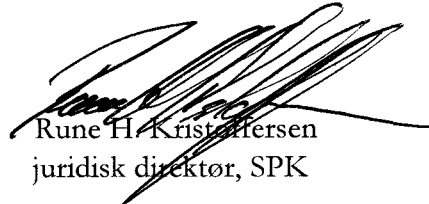
Basert på det ovenstående er det etter POAs syn ønskelig at skjæringspunktet på 55 år settes høyere i POA-loven. Styret er etter en samlet vurdering av saken kommet til at det er rimelig at grensen settes til 60 år eller høyere. En slik grense vil begrense utgiftene for POA, samtidig som man med mer sikker margin vil unngå å trå grunnlovens grenser om å frata noen rettigheter for nær.

Det går ikke fram av høringsnotatet at departementets forslag til endring i reglene om etterlattepensjon vil få noen økonomiske konsekvenser for POA. SPKs aktuarseksjon har foretatt et forsiktig anslag på konsekvensene, og er kommet til at det for POA er snakk om en kapitalisert kostnad på 6 millioner, som fordeler seg med 5 millioner på pensjonistene (etterbetaling og framtidige kostnader) og 1 millioner på de yrkesaktive medlemmene (de som ennå ikke er pensjonister). Beregningen er basert på departementets forslag (med et skjæringspunkt på 55 år), og det er ikke tatt hensyn til at POA har en overvekt av kvinnelige medlemmer i pensjonsordningen.

Etter POAs syn er det både rett og rimelig at det er staten som dekker de kostnadene POA blir påført ved endringen. Vi viser her til at det er snakk om en forpliktelse av staten Norge har påtatt seg, og POA er en privat ordning som selv fullt ut må dekke sine kostnader. Endelig viser vi til at hovedtyngden av kostnadene er knyttet til at lovendringen gis tilbakevirkende kraft. Grunnen til dette er at forholdet ikke ble rettet opp da Norge sluttet seg til EØS-avtalen i 1992 (med virkning fra 1994). Man kan derfor anføre at staten må dekke den delen av merkostnadene som knytter seg til tilbakevirkningen ut fra en erstatningsrettslig tankegang.

Med vennlig hilsen


Finn Melbø
styreleder


Rune H. Kristoffersen
juridisk direktør, SPK