



Professor
Ole Kristian Berg
Telefon 735 96294
E-post Ole.Berg@bio.ntnu.no

Vår dato:
14.februar 2013

Vår ref.:

Deres dato:

Deres ref.:
12/3755

Høring: Kvalitetsnorm for villaks.

I forbindelse med høringsrunden har dette vært diskutert ved instituttet og det er gjort en relativt grundig vurdering av arbeidet, slik det hovedsakelig foreligger i Vedlegg A.

Dette er intet lettfattelig dokument og vi må innledningsvis få innvende at **det mangler en god del i forhold til presentering** av dette slik at det kan forstås av brukere av verktøyet. Dette gjelder spesielt den mangelfulle forklaringen av akser, fargevalg og hvordan forskjellige faktorer påvirker hverandre etc. som gjør det unødvendig vanskelig å forsøke å trenge inn i innholdet. Som kvalitetsnorm er ikke dette spesielt gjennomarbeidet for en bredere anvendelse.

Institutt for biologi er enig i prinsippet om å bruke gytebestandsmål som grunnlag for beskatning, spesielt i store bestander. Vi er derimot mer i tvil om hensiktsmessigheten av å bruke dette som ett ensidig kvalitetsmål i små bestander- ut fra stokastisitet vil kanskje omkring 50 hunner kunne være ett sted hvor tilfeldige prosesser som fordelig i rom og størrelsesfordeling av hunner etc kan få større betydning. Vi er også i tvil om en forvaltning av små bestander ut fra gytebestandsmål er mulig. Her bør det være åpning for mer tradisjonelle bestandsparmetre som historiske tall etc.

Det er også verdt å nevne at en vesentlig del av forvaltningen av fiskeressurser baseres på en stock recruitment basis – og dette er også verdifulle bidrag i en mer helhetlig kvalitetsnorm. Kort sagt: spesielt for små/middels bestander kan ensidig fokus på en kvalitetsnorm for villaks basert på gytebestandsmål være tvilsom – spesielt på grunn av romlige prosesser og tidvis tilfeldigheter. Det stilles spørsmål ved det sterke fokuset på en parameter.

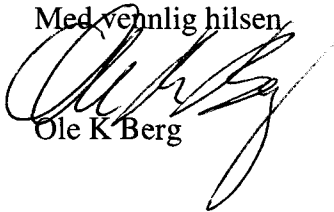
Når det gjelder genetisk integritet virker dette noe umodent. De valgte parametre for genetisk integritet burde kanskje være supplert med ESU – evolutionary significant units tankegang? Artshybridisering vel lett blir ett uttrykk for hvor gode undersøkelser som blir gjort. Selektiv fangst blir vel ett kriterium som kan settes til en verdi mer ut fra følelser enn fakta. At fremmede arter bare tar for seg regnbue/pukkel og ikke steinulke, ørekyte og andre aktører virker noe tynt.

Å beregne effekten av vassdragsinngrep ut fra endringer i vassdekt areal er det vel også lite grunnlag for.

Skal relikte forekomster inkluderes – de to/tre stammene som det kan være snakk om er viktige genetiske enheter for arten laks

Vi mener det framlagte dokumentet har begrensninger og at den ensidige satsingen på ett hovedkriterium bør vurderes i forhold til en bærekraftig forvaltning og utnyttelse av ressursen videre.

Med vennlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Ole K. Berg', written over the printed name.

Ole K Berg