



Arkivsak. 201000251
Arkivkode ArkivKode
Saksbehandler Siv Nerموen

Saksgang	Møtedato	Saknr
Fylkesutvalget	09.11.2010	122/10

HØRING — EVALUERING AV SELSKAPET FOR INDUSTRIVEKST SF (SIVA)

Fylkesutvalget har behandlet saken i møte 09.11.2010 sak 122/10

Forslag til

VEDTAK

Fylkesutvalget slutter seg til fylkesrådmannens vurderinger i saken.

Fylkesutvalget 9. november:

Jørund Ødegård Lunde (H) fremmet tilleggsforslag på vegne av Sp, FrP, H og V:
"Fylkesutvalget vil i tillegg fremheve at det er behov for en mer stabil finansiering av innovasjonsselskapene"

Votering:

Tillegg fremmet av Lunde (H) ble enstemmig vedtatt.
Fylkesrådmannens innstilling: Enstemmig vedtatt.

Fylkesutvalget fattet slikt enstemmig

VEDTAK

Fylkesutvalget slutter seg til fylkesrådmannens vurderinger i saken.
Fylkesutvalget vil i tillegg fremheve at det er behov for en mer stabil finansiering av innovasjonsselskapene.



Arkivsak-dok. 201000251-134
Arkivkode 020 & 13
Saksbehandler Bjørn Mæhlum

Saksgang
Fylkesutvalget

Møtedato
09.11.2010

HØRING □ EVALUERING AV SELSKAPET FOR INDUSTRIVEKST SF (SIVA)

Forslag til

VEDTAK

Fylkesutvalget slutter seg til fylkesrådmannens vurderinger i saken.

Bernt M. Tordhol
fylkesrådmann

Hjalmar Solbjør
ass. fylkesrådmann

Vedlegg: Brev av 22.07.2010 fra Nærings- og Handelsdepartementet.
Evaluering av SIVA 2002 – 2008 "Infrastruktur gjør forskjell"

SAKSINNSTILLING

Nærings- og handelsdepartementet (NHD) har sendt evaluering av SIVA på høring og ber om innspill og kommentarer til de anbefalinger og konklusjoner som fremkommer i evalueringen. Fristen er satt til 15. november 2010.

Anmodning om innspill

Nærings- og handelsdepartementet ber om kommentarer til de anbefalinger og konklusjoner som fremkommer i evalueringen. Spesielt ber departementet om innspill knyttet hvorvidt tilsammensetning og prioriteringer mellom SIVAs virksomhetsområder — og aktiviteter og programmer innenfor disse områdene — er tilstrekkelig god sett i forhold til best mulig måloppnåelse for selskapet.

Departementet ønsker videre innspill og kommentarer knyttet til hvordan samarbeidet og grenseflatene mellom SIVA og de andre offentlige virkemiddelaktørene oppfattes, herunder om det er en konstruktiv og god arbeids- og rollefordeling mellom disse sett i forhold til næringslivets behov i de enkelte regioner. Videre ønsker departementet innspill knyttet til hvordan SIVAs grenseflater mot private aktører oppfattes, og, ut i fra evalueringen, synspunkter på behovet for offentlig medvirkning på SIVAs virksomhetsområder.

Til slutt ønsker departementet innspill til, gitt resultatene i evalueringen og fremtidige utviklingstrekk, hvordan selskapet bør innrettes i fremtiden. Departementet tar også imot innspill og kommentarer fra høringsinstansene på fritt grunnlag, relatert til evalueringsrapporten.

Fra evalueringsrapportens kapittel 9 og 10 om SIVAs framtid og konklusjoner siteres :

9 SIVAs framtid

Med utgangspunkt i konklusjonene ovenfor og noen framtidsperspektiver for norsk økonomi vil vi nedenfor gjøre en vurdering av SIVAs framtid.

9.1 Noen utfordringer for norsk økonomi

Norsk økonomi står overfor flere utfordringer framover. Disse utfordringene er delvis av strukturell karakter. Med dette mener vi at de kan sees på som utviklingstrekk som kommer, og som man må forholde seg til enten man vil eller ei. Eksempler på slike forhold er klimakrise, globalisering, eldrebølge og redusert oljeformue og dermed oljeutvinning. Andre utfordringer er av mer politisk karakter. Eksempler på slike er hvordan vi skal svare på de strukturelle utfordringene (omstrukturering og politikk), hvor stor andel av økonomien offentlig sektor bør og skal utgjøre, samt hva slags velferdsstat vi skal ha i framtida. Noen forhold som er av betydning, er:

1. Globalisering og internasjonalisering
2. Strukturelle endringer i økonomien – utvikling av kunnskapsvirksomhet
3. Utvikling i distriktene
4. Omfanget av offentlig sektor, sees også i forhold til økte utgifter til eldre

Hvorvidt SIVA og SIVAs virksomhet skal opprettholdes og eventuelt styrkes i framtida er et politisk valg. Politiske prioriteringer knyttet til omfanget av offentlig sektor, sett i forhold til blant annet utgiftsvekst og skattenivå, vil være viktige betingelser også for hvordan man vurderer SIVA i framtida. Det er selvsagt også et spørsmål om man ønsker at det offentlige skal drive nærings- og distriktpolitikk framover, eller om næringsutvikling og regional utvikling i større grad bør overlates til markedet. Spørsmålet om "plan eller marked", og hva inngrep i markedets funksjoner fører til, er et politisk spørsmål. Imidlertid kan det være et faglig spørsmål om inngrep i markedet er nødvendig. SIVA tilbyr i utgangspunktet infrastruktur for eiendom og innovasjon, noe som faglig sett gjerne kan drives og finansieres i offentlig regi. Samtidig tar SIVA risiko, både gjennom sine investeringer i ulike former for infrastruktur og særlig gjennom sine bidrag som igangsetter for ulike prosjekter. Dette endrer seg ikke som en følge av de utfordringene økonomien står overfor framover. Imidlertid kan det bli behov for å prioritere mellom SIVA og annen offentlig virksomhet.

SIVA driver innovasjonsvirksomhet, i grenselandet mot Innovasjon Norges og Norges forskningsråds oppgaver, blant annet rettet mot industri- og kunnskapsbedrifter. Slik sett kan SIVA, gjennom sine infrastrukturtiltak for innovasjon, være med på å legge til rette for utvikling av nye virksomheter i hele landet.

Signaler fra den sittende regjering tyder på at det i tiden framover vil være behov for innstramming av aktiviteten i offentlig sektor. Dette må blant annet sees i lys av at de siste par årene har vært preget av motkonjunkturpolitikk. Innstramming i offentlig aktivitet vil også kunne ramme SIVA og da spesielt SIVAs programmer, selv om de vurderes å bidra til bedre ressursutnyttelse gjennom at de utjevner markeds- og systemsvikt. Det politiske behovet for innstramming kan også innebære at det vil kunne være vanskelig å prioritere om SEHs aktiviteter, i retning av økt innsats rettet mot markedssviktsargumentet (knyttet til nærings- og distriktpolitikken) og redusert kommersiell aktivitet.

9.2 SIVAs framtid

Generelt sett utgjør SIVA etter vår vurdering en viktig del av virkemiddelapparatet for sine egne brukere. Aktørene som har befattning med SIVA, det vil si bedriftene, lederne i innovasjonsselskapene og involverte personer hos andre virkemiddelaktører, uttrykker tilfredshet med SIVAs virksomhet. Vi har dokumentert addisjonalitet knyttet til SIVAs virksomhet når det gjelder alle "ringene i vannet", det vil si på overordnet nivå, på selskapsnivå, på bedriftsnivå og i form av ringvirkninger ut over de direkte SIVAinvolverte aktørene. Vurderingen av omfanget av addisjonaliteten varierer en del mellom de ulike informantene. Effekten av SIVA må også vurderes ut fra virkemiddelaktørens størrelse og ressurstilgang. I et slikt perspektiv må effektene av SIVAs aktiviteter sies å være tilfredsstillende. Med utgangspunkt i disse vurderingene, vil vi ikke foreslå store endringer når det gjelder SIVA framover.

Vi har valgt å oppsummere hovedkonklusjonene når det gjelder SIVAs framtid i følgende punkter:

-SIVA bør bestå som en selvstendig virkemiddelaktør med fokus på tilretteleggende tiltak. Innen innovasjonsvirksomheten bør ikke SIVA engasjere seg i aktivitet rettet mot virksomheter og enkeltpersoner som ikke er knyttet til innovasjonsselskapene.

-Hvordan SIVA skal evne å fylle rollen som nasjonal virkemiddelaktør må avklares. Organisasjonen må enten tilføres kapasitet eller så må forventningene dempes noe. SIVA må

fremover i mye større grad arbeide gjennom de regionale partnerskapene, noe som også setter krav på kapasitetssiden.

-SIVA har de siste 10 årene bidratt til å etablere en rekke innovasjonsselskaper. Nytt av SIVAs kompetanse og kapital er betydelig. **Selskapene er imidlertid ikke økonomisk bærekraftige. Dette problemet må adresseres raskt. SIVA må justere sitt fokus fra å initiere nye innovasjonsselskaper til å støtte de etablerte i sin utvikling bl.a. ved å utvikle driftsmodeller som gjør at selskapene i større grad kan stå på egne ben.** Synergi mot eiendom, eierskap i bedriftene som utvikler seg i innovasjonsselskapene, rollen i forhold til kommunale førstelinjetjenesten for etablering er elementer som kan trekkes inn i denne diskusjonen. SIVA har ikke ansvaret for dette alene. Selskapet er mindretallsaksjonær i innovasjonsselskapene. SIVA har imidlertid vært fødselshjelper for innovasjonsselskapene og har en viktig rolle som rådgiver for selskapene gjennom styremedlemskap, annen rådgiving og nettverksaktiviteter.

-Det må i forlengelsen av forrige punkt reises en diskusjon om hvordan inkubasjon skal finansieres i Norge. Et innovasjonsmiljø består av eiendom, samhandling mellom virksomhetene og inkubasjon. Det bør kunne etableres modeller slik at eiendom og samhandling står på egne ben, mens dette neppe er realistisk hva gjelder inkubasjon. Erfaringer fra utlandet viser at dette er en oppgave som krever permanent offentlig finansiering. Evalueringen viser også at det er behov for offentlige midler på permanent basis, og ikke bare som en serie programmer. Alternativet til offentlige midler på mer permanent basis vil være en betydelig strukturendring i floraen av innovasjonsselskaper der bare noen få vil kunne klare å beholde sitt primærfokus; vekst og utvikling i nyetablerte virksomheter, helst kunnskapsbaserte. Mange av selskapene vil utvikle seg til mer tradisjonelle konsulentselskaper som tar utviklingsoppdrag for offentlige og private kunder. Også dersom det offentlige går inn med finansiering på mer permanent basis, er det i en del regioner behov for en strukturdiskusjon der antall og arbeidsfordeling mellom innovasjonsselskapene avklares.

10 Konklusjoner

Hovedkonklusjonen er at SIVA gjør jobben sin, og at de gjør den på en god måte. Det betyr at selskapet jobber i forhold til de målsettinger som er satt for virksomheten, så vel som de styringssignaler og andre rammer selskapet står overfor. Denne hovedkonklusjonen kan imidlertid utdypes noe.

10.1 Organisering og effektiv ressursbruk

Selskapet er en del av virkemiddelapparatet innenfor nærings- og distriktspolitikken. Det er samtidig organisert som et statsforetak, det vil si som et selvstendig selskap. Når det er organisert som et selvstendig selskap, har det samtidig frihetsgrader. Disse frihetsgradene bruker selskapet etter vår vurdering på en måte som bidrar til at måloppnåelsen er relativt god. SIVAs kapasitet og kompetanse synes således å bli utnyttet hovedsakelig på en god måte. Informantene er svært fornøyd med SIVAs evne til raskt å bidra der det er behov og til å delta i nye prosesser, og til å skape nettverk og skaffe kapital. Imidlertid fører frihetsgradene også til at SIVA kan ta egne initiativ og starte egne prosesser, uten at de nødvendigvis er klarert med eier. Kostnadene for eier ved dette kan være at kontrollen med selskapet blir mindre enn med en annen organisering, for eksempel som direktorat eller etat.

Vår vurdering er at det synes som om SIVA driver rimelig effektivt i bedriftsøkonomisk forstand (input-effektivitet). Det er også informantenes vurdering.

10.2 SIVAs portefølje

Vi har tatt utgangspunkt i at SEH samtidig både er en eiendomsforvalter og en virkemiddelaktør innenfor nærings- og distriktpolitikken på eiendomsområdet. SEH skal drive kommersielt og lønnsomt innenfor disse feltene samtidig. Det kan være en vanskelig balansegang for selskapet, som det synes å ha fått godt til. Vi har også argumentert for at en, med utgangspunkt i teorier for markedssvikt, kan se at det er behov for en statlig aktør som driver eiendomsutvikling innenfor nærings- og distriktpolitikken. En forutsetning for at selskapet skal få dette til, samtidig som det driver kommersielt, er at det har en stor og spredt portefølje av eiendommer. Det bidrar til at selskapet er en attraktiv samarbeidspartner også der hvor private aktører ikke er så interessert i å drive eiendomsutvikling, ved at selskapet kan bidra til å framskaffe mer kapital til en billig penge enn det et mindre selskap kan.

Når det gjelder innovasjonsvirksomheten, viser evalueringen at SIVA har stor betydning for å realisere den fysiske infrastrukturen omkring i landet, så vel som de mange innovasjonsselskapene som er etablert. SIVA bidrar både med kompetanse og kapital, og begge delene er av stor betydning lokalt. Det må kunne fastslås at SIVAs addisjonalitet i det første leddet i effektkjeden (første ringen i vannet) er stor. Addisjonaliteten er større for innovasjonsselskapene enn på eiendomssiden. SIVA fungerer som en spredder av kunnskap og erfaring mellom de ulike stedene som arbeider med å realisere og utvikle innovasjonsselskaper. Også SIVAs tilbud for kunnskapsspredning mellom de etablerte selskapene er av stor verdi.

Evalueringen viser imidlertid at det er behov for å se nærmere på finansieringen av innovasjonsselskapene. Vi mener at det er behov for en mer stabil finansiering av disse selskapene og utvikling av de forretningsmodellene som selskapene drives etter. SIVA er mindretallsaksjonær i disse selskapene og således ikke ansvarlig for utviklingen alene. Likevel har SIVA en viktig rolle som aksjonær og som rådgiver for selskapene og bør ta en rolle i å utvikle modeller som kan gjøre selskapene mer økonomisk bærekraftige. Dette kan skje bl.a. ved at programmene gjøres mer permanente, eller ved at innovasjonsselskapene tilføres mer inntekter fra eiendomsselskapene (enten de er lokalisert til et SEH-anlegg eller ei), ved å ta eierskap i bedriftene lokalisert hos selskapet i større grad og ved å få en mer avtalt rolle i forhold til kommunal førstelinjetjeneste.

Vi tror andre finansieringsformer, for eksempel det å selge konsulenttjenester og prosjektgjennomføring i markedet vil kunne ta fokus vekk fra hovedvirksomheten, som er å drive innovasjonsselskapet. Økt brukerbetaling av tjenestene innovasjonsselskapene leverer er et greit alternativ, dersom kostnadene ikke blir for høye for brukerne. Da risikerer man å havne i en situasjon der det ikke blir kostnadsdekning for innovasjonsselskapene, noe som kan medføre at innovasjonsaktivitetene termineres av økonomiske grunner.

Antallet innovasjonsselskaper har økt meget sterkt det siste ti-året, og det er neppe behov for særlig mange nye selskaper. SIVA bør derfor konsolidere sine aktiviteter på innovasjonssida og konsentrere seg om å utvikle selskapene til å bli sterkere bidragsyttere til nyskaping og innovasjon. Dette betyr at selskapet, innen dagens ressursrammer, ikke bør pålegges nye oppgaver, og at det selv ikke bør initiere nye arbeidsområder.

10.3 SIVA i distriktene

Vi har vist at SIVAs aktiviteter fordeler seg omtrent likt på sentrale strøk (utenfor det distriktspolitiske virkeområdet) og distriktene. Denne andelen gjelder enten vi ser på antall bedrifter tilknyttet ulike anlegg eller vi ser på antall sysselsatte. Fordelingen er omtrent den samme i 2009 som den var i 2000. Siden sysselsettingsutviklingen har vært vesentlig svakere i distriktene enn i sentrale strøk i denne perioden, mener vi SIVAs aktiviteter virker regionalt utjevne. En bedrifts- og sysselsettingsandel på 50 prosent i distriktene viser samtidig at SIVA er overrepresentert i distriktene når vi sammenlikner med befolkningsandelen på 30 prosent. Vår vurdering er at dette er i tråd med hovedmålsettingen for SIVA.

10.4 Samarbeid med andre aktører

På nasjonalt nivå er samarbeidet mellom de tre store virkemiddelaktørene (IN, NFR og SIVA) rimelige veldefinert og velregulert. NFR og IN jobber mot enkeltvirksomheter, mens SIVA fokuserer på infrastruktur for eiendom og innovasjon. Dette vurderes som en hensiktsmessig arbeidsdeling av virkemiddelaktørene. SIVA er imidlertid vesentlig mindre enn de andre aktørene og må enten tilføres mer ressurser, eller tilpasse visjoner og mål til de ressursene virksomheten har.

Organisasjonens størrelse gjør at det er en utfordring for SIVA å være til stede i de regionale partnerskapene fylkeskommunene har ansvar for. Vi tror imidlertid at det er viktig at SIVA i vesentlig større grad enn i dag deltar i disse partnerskapene, slik at det sikres at nye initiativ synkroniseres med det regionale behovet og at regionale aktører støtter initiativet fra starten av.

10.5 Samfunnsøkonomiske effekter

Vår vurdering er at det er markedssvikt og/eller systemsvikt både når det gjelder eiendoms- og innovasjonsinfrastruktur. Det innebærer også at det er behov for offentlige inngrep på SIVAs område. Slike inngrep vil i så fall bidra til at samfunnets samlede ressursutnyttelse bedres.

10.5.1 Innovasjon

På innovasjonssida finnes det få eller ingen private aktører, og SIVA forvalter her flere offentlige programmer og har ansvaret for innovasjonsinfrastruktur. Innovasjonsaktivitetene bidrar til at det blir utført mer innovasjon enn det ville blitt uten SIVA, blant annet siden det ikke oppleves som lønnsomt for små aktører (bedrifter) å drive slik innovasjonsaktivitet individuelt. Denne formen for systemsvikt (markedssvikt) er et uttrykk for addisjonaliteten knyttet til SIVAs innovasjonsaktiviteter. Samtidig oppleves SIVA, gjennom innovasjonsselskapene, som en attraktiv medspiller på dette området av våre informanter. Det kan sees som et uttrykk for informantenes opplevelse av SIVAs effektivitet. Imidlertid gir ikke våre data grunnlag for å vurdere effektiviteten i en breiere kontekst, siden vi vet lite om hva alternativene skulle vært. Vår vurdering er derfor at det er behov for innovasjonsaktiviteter av en typen SIVA⁴ jobber med, at informantenes vurderinger tyder på at ressursbruken i forbindelse med innovasjonsaktivitetene er effektiv, men at vi ikke har grunnlag for å hevde at alternativ bruk av disse ressursene ville kastet mer av seg (vært mer effektiv).

10.5.2 Eiendom - SEH

På eiendomssida bidrar SIVA gjennom SEH blant annet med utvikling og drift av infrastruktur der hvor private aktører ikke finnes. Selskapet tar i større grad enn private aktører initiativ og risiko. Det bidrar også til å skape nettverk, både på eier- og leiesida, noe som gjør både utbygging og drift av eiendomsinfrastruktur mer bærekraftig. Slik sett har selskapet utløsende effekter og oppleves som en attraktiv samarbeidspartner både for eiere og leietakere. Gjennom dette bidrar selskapet til at samfunnets samlede eiendomsinfrastruktur blir breiere også på områder der det ikke finnes så mange private alternativer. SEH bidrar også til at infrastruktur som av private ikke ble vurdert som attraktiv, etter en stund blir kommersielt drivverdig. Selskapet kan da selge til private, og re-investere i ny eiendomsinfrastruktur. Dette kan etter vår vurdering sees som et uttrykk for effektivitet, ved at eiendommer som ikke vurderes kommersielt drivverdige av private, gjennom SIVAs bidrag, blir attraktive for private eiere.

10.5.3 Konklusjon

Myndighetene kan bidra til bedre ressursutnyttelse ved å satse på innovasjons- og eiendomsinfrastruktur. Våre data gir grunnlag for hevde at addisjonaliteten av SIVAs aktivitet er god på begge disse områdene. Dataene gir ikke noe grunnlag for å hevde at dette skjer på en ineffektiv måte i SIVAs regi. Tvert i mot mener våre informanter at SIVA er en attraktiv partner, både på innovasjons- og eiendomssida. Dette kan tolkes som om de også mener at SIVA løser sine oppgaver på en relativt effektiv måte, og vi har ikke informasjon som tilsier at dette er feil.

Dersom addisjonaliteten er god, og SIVA drives på en relativt effektiv måte, bør myndighetene fortsette å satse på SIVA. Statsfinansielle grunner, eller politiske ønsker om å stramme inn i finanspolitikken, bør ikke ligge i veien for en fortsatt satsning. Slik sett er det spesielt viktig å sikre trygg finansiering av innovasjonsselskapene som ligger under SIVA.

10.6 SIVAs framtid

Evalueringen viser i kapittel 9 at det vil være behov for SIVA også i framtida, både når det gjelder SIVAs eiendoms- og innovasjonsaktiviteter. Vi har i den forbindelse pekt på behovet for å avklare hvordan finansieringen av spesielt SIVAs innovasjonsaktiviteter skal organiseres i framtida. Her vil det, etter vår vurdering, stadig være behov for offentlig finansiering. Av forskjellige grunner, og uavhengig av om innovasjonsselskapene rundt omkring i landet leier av SEH eller ikke, kommer lite av den verdiskapningen som skjer som en følge av aktiviteten i innovasjonsselskapene disse selskapene til nytte. Enkeltaktører (bedrifter) og eiendomsselskap (inkludert SEH) kan imidlertid tjene godt på dette. Det kan derfor også stilles spørsmål om den verdiskapningen som skjer i innovasjonsselskapene i større grad bør allokere dit enn tilfellet er i dag.

Vi har også stilt spørsmålet om det framover vil være behov for at SIVA i større grad enn i dag bruker sine ressurser på eksisterende aktiviteter, framfor å satse hovedsakelig på nye prosjekter. Her har vi, med utgangspunkt i våre informanters vurderinger, antydnet at en forskyvning av SIVAs ressursbruk i retning av "gammel" virksomhet kan være ønskelig. Det betyr samtidig at SIVA bør satse mindre på "ny" virksomhet i form av nye prosjekter. SIVA besitter i den forstand en kompetanse som er etterspurt blant brukerne, også etter at det enkelte innovasjonsselskapet er etablert.

Til slutt har vi pekt på at SIVA møter sterke forventninger, både ute blant brukerne og i brukernes nærmiljøer (regioner) så vel som sentral virkemiddelaktør. For å møte disse forventningene bør SIVA enten tilføres mer kapasitet, eller så bør forventningene til selskapet dempes noe.

Så langt evalueringsrapporten.

Sivas virksomhet i Oppland

Siva driver hovedsakelig med

- kommersiell eiendomsforvaltning gjennom SIVA Eiendom Holding AS (SEH) og
- bidrar til opprettelse av såkalte innovasjonsselskaper og delfinansierer disse gjennom programmer bevilget av sentrale myndigheter.

I Oppland har SIVA bidratt til å opprette to kunnskapspark og fire næringshager som betegnes som innovasjonsselskaper og en del av innovasjonsnettverket:

Lillehammer Kunnskapspark AS

Gjøvik Kunnskapspark AS

Vågå Næringshage AS

Valdres Næringshage AS

Kapp Næringshage AS

Landsbyen Næringshage AS

Siva er medeiere i kunnskapsparkene og medeiere i næringshagene direkte eller gjennom kunnskapsparkene i Oppland.

Videre har SIVA Eiendom Holding AS (SEH) tatt over Fakkellgården, Lillehammer som de nå eier 100%.

Fylkesrådmannens vurderinger

Evalueringsrapporten er en god gjennomgang av SIVA sin virksomhet.

SIVAs innovasjonsvirksomhet.

Evaluator sier at hovedkonklusjonen er at SIVA gjør jobben sin, og at de gjør den på en god måte. Fylkesrådmannen mener at det også bør vurderes om andre organ lokalt kan gjøre jobben like bra for å unngå unødvendig dobbeltarbeid.

Evaluator sier at spørsmålet om hvordan SIVA skal evne å fylle rollen som nasjonal virkemiddelaktør må avklares. Fylkesrådmannen mener at det er krevende å jobbe regionalt i alle fylker for en liten organisasjon. Det er behov for bedre dialog og arbeidsdeling mellom SIVA og fylkeskommunene.

Med tanke på å adressere problemet med framtidig finansiering av innovasjonsselskapene, som beskrevet i rapporten, mener fylkesrådmannen at staten må finansiere disse gjennom fylkeskommunen. Da kan de settes inn i en regional sammenheng basert på regional

innovasjonspolitikker gjerne i samarbeid med Innovasjon Norge lokalt. Fylkesrådmannen viser for øvrig til høringsuttalelse om nytt næringshageprogram.

Når det gjelder inkubasjon, sier rapporten at erfaringer fra utlandet viser at dette er en oppgave som krever permanent offentlig finansiering. Evalueringen viser også at det er behov for offentlige midler på permanent basis, og ikke bare som en serie programmer. Fylkesrådmannen er enig i dette og mener at staten også må kanalisere disse midlene gjennom fylkeskommunene av samme grunner som for innovasjonsselskapene.